

**Protokół Nr VII/2011**  
**z pozaplanowych obrad Rady Miejskiej w Kałuszynie, odbytych w dniu 27**  
**maja 2011 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kałuszynie.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10,00.

Obecni według załączonej listy obecności - 14 radnych na ogólny stan Rady 15 osób.

Nieobecna usprawiedliwiona radna p. Elżbieta Stryczyńska.

W obradach uczestniczył także p. Marian Soszyński - Burmistrz, p. Henryka Sęktas - Sekretarz Miejski i p. Maria Bugno - Skarbnik Miejski.

Obradom przewodniczyła p. Ewa Wanda Standziak - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kałuszynie.

**Ad.pkt.**

**Pani Przewodnicząca Rady** - powitała zebranych, dokonała otwarcia obrad i na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

**Ad.pkt 2.**

Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad z uwzględnieniem zrealizowanego już punktu 1 tj.:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Interpelacje.
4. Informacja z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej.
5. Zapoznanie się z analizą prawną pisma "Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa " oraz podjęcie stosownych uchwał.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - Zmian w budżecie gminy na 2011 r.
  - Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2015
  - Zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z WFOŚiGW
  - Zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
7. Przyjęcie protokołu Nr VI/2011 z poprzednich obrad Rady Miejskiej.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Przedstawiony porządek obrad przyjęty został jednogłośnie w obecności 14 radnych.

**Ad.pkt 3.**

**Pan Janusz Dmowski** - radny z miasta Kałuszyna zapytał, dlaczego w

dzisiejszych obradach nie uczestniczą sołtysi oraz kierownicy jednostek budżetowych gminy.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że dzisiejsza sesja jest sesją pozaplanową i ustalając porządek obrad uznała, że do rozpatrzenia spraw planowanych na dzisiejsze obrady wystarczy obecność radnych.

**Pan Janusz Dmowski** - był zdania, iż mimo, że jest to sesja pozaplanowa, to podejmowane będą bardzo ważne sprawy takie jak zaciągnięcie kredytu i pożyczki, zmian w budżecie i WPF. W związku z tym sołtysi powinni uczestniczyć w tych obradach.

Zaznaczył także, że zwołanie dzisiejszych obrad nie wynika z potrzeby podjęcia powyższych uchwał, lecz z zapoznania się z analizą prawną pisma.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że projekty uchwał w sprawie zaciągnięcia kredytu, pożyczki, zmian w budżecie oraz zmian w WPF omawiane były na wszystkich posiedzeniach stałych komisji. Radni podejmują uchwały. Zapewniła, że sołtysi zostaną poinformowani, o podjętych uchwałach.

#### **Ad.pkt 4.**

**Pan Marian Soszyński** - Burmistrz przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej - treść informacji w załączeniu.

**Pani Elżbieta Gojska** - radna z miasta Kałuszyna zapytała, jaka jest obecnie sytuacja w Przychodni Zdrowia w Kałuszynie, czy p. dr Dariusz Kusy złożył wypowiedzenie z pracy, czy w związku z tym będziemy poszukiwać lekarza do pracy w Kałuszynie.

**Pan Burmistrz** - wyjaśnił, że na posiedzeniach komisji nie wiedział o tym, że p. dr D. Kusy ponownie złożył wypowiedzenie z pracy. Obecnie sytuacja jest taka, że p. dr Kusy ostatecznie wycofał wypowiedzenie. Na miejsce p. dr Kusego, o pracę w Przychodni Zdrowia w Kałuszynie ubiegało się 3 lekarzy. W związku z tym nie byłoby przerwy w opiece zdrowotnej na terenie naszej gminy.

#### **Ad.pkt 5.**

**Pani Przewodnicząca Rady** - przypomniała, że decyzją radnych podjętą na ostatnich obradach, pismo Państwa Grażyny i Jerzego Gójskich "Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa" skierowane zostało do analizy prawnej. Następnie zwróciła się do p. Wiktora Soszyńskiego - radcy prawnego, o przedstawienie analizy w powyższej sprawie.

**Pan Mecenasa** - podał, że zgodnie z wolą Rady oraz na wniosek Burmistrza opracował analizę prawną, co do legalności podjętych uchwał - treść analizy w załączeniu. Stwierdził, iż stoi na stanowisku, że podjęte przez Radę Miejską uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przeniesienie własności budynku i odpłatne bezprzetargowe zbycie udziału w nieruchomości położonej w Kałuszynie oraz sprzedaży dotychczasowym najemcom lokali mieszkalnych wraz z udziałem w gruncie i nieruchomości wspólnej są podjęte zgodnie z prawem.

Podał, że tak jak wszystkim jest wiadome Państwo Gójscy są współwłaścicielami nieruchomości przy ul. Warszawskiej 4 w Kałuszynie. Na terenie tym znajdowały się dwa pawilony, handlowy i usługowy stanowiący własność osoby trzeciej. Na posesji tej stoi również budynek mieszkalny, w którym znajdują się trzy lokale mieszkalne. Jeden lokal jest własnością Państwa Gójskich. Pozostałe dwa lokale są własnością Gminy. Wolą Rady Miejskiej było przeznaczenie do sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz lokatorów wraz z udziałem w gruncie oraz w drugiej uchwale przeniesienie własności budynku usługowego na rzecz jego właściciela i sprzedaż udziału w gruncie. Gmina ma prawo rozporządzać swoją własnością według własnej woli mimo, że toczy się postępowanie w sprawie zniesienia współwłasności pomiędzy Państwem Gójskich, a Gminą. Zarzuty w skardze twierdzące, że samoistny posiadacz budynku musi wybudować budynek nie są zasadne. Z przeprowadzonego rozeznania wiem, że obecny właściciel pawilonu usługowego nabył ten budynek wiele lat temu. Gmina ma takie prawo, że może odsprzedać grunt właścicielowi budynku znajdującego się na tym gruncie. W takim przypadku przepisy prawne określają, że wartość naniesień ma przekroczyć wartość terenu. Moje stanowisko, stwierdził Pan Mecenasa, jest takie, że Burmistrz po podjęciu przez Radę uchwały zleca wykonanie szacunku nieruchomości, ponieważ w przypadku wcześniejszego wykonania szacunku, i nie podjęcia przez Radę uchwały, poniesione koszty byłyby nie celowe. W przypadku ewentualnego uchylecia przez Wojewodę powyższych uchwał z tego powodu, że nie wykonano szacunku nieruchomości, nie zmienia to woli Rady. W takim przypadku Rada podejmie ponownie uchwały, po wykonaniu szacunku.

Ponadto Pan Mecenasa poinformował, że z wieloletniego doświadczenia pracy w nadzorze prawnym wie, że w takich przypadkach rozstrzygnięcia nadzoru mogą być różne.

**Pan Piotr Gójski** - radny z miasta Kałuszyna - syn Państwa Gójskich podał, że po zapoznaniu się z analizą prawną wystosował wyjaśniające pismo do Wojewody. Następnie odczytał treść pisma i prosił Pana Mecenasasa, o ustosunkowanie się do jego treści.

**Pan Mecenas** - stwierdził, że jeśli Pani Przewodnicząca Rady poleci jemu ustosunkowanie się do odczytanego przez radnego p. Piotra Gójskiego pisma, to się ustosunkuje.

**Pani Przewodnicząca Rady** - podała, że przedstawiona została opinia Pana mecenasa i Radny p. Piotr Gójski przedstawił swoją opinię. W związku z tym obecnie decyzja należy do radnych, czy podtrzymują podjęte uchwały, czy wycofują się z ich podjęcia.

**Pan Janusz Dmowski** - radny z miasta Kałuszyn zaznaczył, że nie jest prawnikiem i podał, że opinia przedstawiona przez Pana Mecenasa różni się od opinii przedstawionej przez radnego p. Gójskiego. W takiej sytuacji radnym trudno jest zdecydować, kto ma rację.

**Pan Mecenas** wyjaśnił, że o legalności ustaw decyduje Trybunał Konstytucyjny składający się z 15 sędziów Trybunału i legalność ustaw nie zawsze stwierdzana jest jednogłośnie. Nie można wymagać, żeby dwóch radców prawnych przeciwnych stron wydało pokrywające się opinie. W wydane opinii podniosłem to, co uważam za słuszne i korzystne. Jeśli nadzór Wojewody uzna, że podjęte uchwały nie są zgodne z prawem, to je uchyli - stwierdził Pan Mecenas.

**Pani Elżbieta Gójska** - radna z miasta Kałuszyna proponowała zaczekanie z podejmowaniem decyzji w sprawie "Wezwania do usunięcia naruszenia prawa" do czasu otrzymania rozstrzygnięcia Wojewody w sprawie podjętych uchwał dotyczących przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości położonej w Kałuszynie przy ul. Warszawskiej 4.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że w związku z tym, że Państwo Gójscy złożyli pismo "Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa" należy podjąć stosowną uchwałę.

**Pan Burmistrz** - stwierdził, że każda sprawa może mieć różne interpretacje. Sprawa Państwa Gójskich ma stronę prawną i moralną. Jeśli Państwu Gójskim zostało sprzedane część gruntów, żeby mogli prowadzić i rozwijać swoją działalność, to dlaczego nie można sprzedać drugiej osobie, która również prowadzi działalność na tym gruncie - jest to strona moralna tej sprawy.

Natomiast strona prawna jest taka, wpłynęła skarga na podjęte uchwały, na zlecenie Rady, radca prawny wydał opinię. Obecnie Rada powinna podjąć decyzje tj. albo uchylić podjęte uchwały, albo podtrzymać. Opinia prawna jest taka, że uchwały podjęte zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Ponadto Pan Burmistrz stwierdził, że p. Piotr Gójski jest synem Państwa Gójskich, nie jest osobą bezstronną w tej sprawie.

**Pan Piotr Gójski** - podkreślił, że przepisy prawa zabraniają jemu głosowanie w takim przypadku, lecz ani Pan Burmistrz, ani Pani Przewodnicząca Rady, czy Pan Mecenas nie zabronią jemu powiedzieć to, co myśli o tej sprawie.

Następnie poinformował, że Państwo Gójscy nabyli nieruchomość przy ul. Warszawskiej 4 od spadkobierców p. Koszewskiej i tym samym stali się współwłaścicielami całego gruntu, czyli i pod budynkiem Państwa Pietrzaków. Nabyli także udział w gruncie od gminy i Pan Burmistrz dokładnie wie, jaki jest obecnie stan prawny tego gruntu.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że jeśli nabywa się budynek i udział w działce, to zarówno Rodzice radnego p. Piotra Gójskiego mają udział w gruncie pod budynkiem Państwa Pietrzaków, jak i Państwo Pietrzakowie mają udział w gruncie pod budynkiem Państwa Gójskich.

**Pan Janusz Dmowski** - nawiązując do strony moralnej i prawnej sprzedaży nieruchomości przy ul. Warszawskiej 4 stwierdził, że winę w jakiejś mierze ponosi Gmina, ponieważ działka sprzedana została w taki sposób, że sprawa toczy się od poprzedniej kadencji. Obecnie sprawa, o podział toczy się w Sądzie. Działka nie powinna być w takiej formie sprzedana. Sprawa ta jest nadal kontrowersyjna i dyskusyjna.

**Pani Władysława Mirosz** - radna z miasta Kałuszyna, radna również poprzedniej kadencji wyjaśniła, że Państwo Gójscy wystąpili do Rady poprzedniej kadencji, o sprzedaż gruntu pod budynkiem, w którym prowadzili działalność. Radni, żeby nie utrudniać Państwu Gójskim prowadzenia działalności i, żeby mogli się dalej rozwijać, wyrazili zgodę na sprzedaż gruntu. Zapytała radnego p. Dmowskiego, czy będąc wówczas radnym nie chciałby sprzedać Państwu Gójskim gruntu.

Ponadto radna p. Mirosz nie zgodziła się z wypowiedzią radnego p. Dmowskiego, że Rada ponosi winę za obecne problemy związane z posesją przy ul. Warszawskiej 4. i, że popełniła błąd. Zapytała, czy radni podjęli decyzję, która byłaby niekorzystna dla Państwa Gójskich.

Stwierdziła także, że radni nie są prawnikami. W związku z tym na podstawie opinii Radcy Prawnego uważają, że podjęte uchwały są zgodne z obowiązującymi przepisami oraz ich sumieniem.

**Pan Janusz Dmowski** - odpowiadając na pytanie, czy będąc radnym podjąłby decyzję, o sprzedaży Państwu Gójskim gruntu, podał, że podjąłby taką

decyzję. Podał, że wiadomo jest wszystkim, że obecnie sprawa podziału działki toczy się w sądzie w Mińsku Mazowieckim.

Zaznaczył, że jest za sprzedażą działki, lecz po uregulowaniu jej stanu prawnego i podziale.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że na dzisiejszych obradach, po zapoznaniu się z opinią prawną, radni mają wypowiedzieć się, czy podtrzymują podjęte uchwały, czy uchylają je.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała treść uchwały Nr VII/33/2011 w sprawie odmowy uchylenia uchwały - treść uchwały w załączeniu.

**Pan Piotr Gójski** - proponował głosowanie imienne, żeby nie było zarzutów, że głosował w swojej sprawie.

**Pan Mecenias** - wyjaśnił, że przepisy prawne przewidują głosowanie tajne lub jawne, jeśli ustawa tak przewiduje.

Ponadto wyjaśnił, że radny p. Gójski nie powinien brać udziału w głosowaniu, a nie wstrzymywać się od głosowania.

**Pani Elżbieta Gójska** - zapytała, czy można dodać w uchwale, że na podstawie opinii prawnej podjęta została uchwała.

**Pan Mecenias** - wyjaśnił, że opinia prawna nie jest podstawą prawną do podjęcia uchwały.

**Pani Przewodnicząca Rady** - zwróciła się, o przegłosowanie wcześniej odczytanej uchwały Nr VII/33/2011 w sprawie odmowy uchylenia uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 2 wstrzymało się od głosowania.

Uchwała przyjęta została 11 głosami, przy 2 wstrzymujących się.

Radny p. Piotr Gójski nie brał udziału w głosowaniu.

**Pani Przewodnicząca Rady** - odczytała uchwałę Nr VII/34/2011 w sprawie odmowy uchylenia uchwały - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 2 wstrzymało się od głosowania

Uchwała przyjęta została 11 głosami, przy 2 wstrzymujących się.

Radny p. Piotr Gójski nie brał udziału w głosowaniu.

#### **Ad.pkt 6.**

**Pani Przewodnicząca Rady** - zaproponowała łączne omówienie projektów uchwał dotyczących pożyczki, kredytu, zmian w budżecie i zmiany

w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ projekty tych uchwał ściśle łączą się ze sobą.

**Pan Burmistrz** - potwierdził, że wszystkie w/w projekty uchwał są ze sobą powiązane. Podał, że przed dzisiejszymi obradami wszyscy radni otrzymali na piśmie nowe projekty uchwał z uwzględnieniem autopoprawek w stosunku do przesłanych projektów uchwał.

Wyjaśnił, że autopoprawki do przesłanych projektów uchwał wynikają między innymi z tego, że po ostatnich uzgodnieniach z WFOŚiGW w sprawie dotacji i pożyczki, Fundusz zażądał, żeby do wniosku dołączona była opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. RIO na tym etapie, stwierdziła, że gmina nie może zaciągnąć pożyczki, ponieważ posiada budżet nadwyżkowy. W związku z tym proponuje się zmianę konstrukcji budżetu w taki sposób, żeby nie był nadwyżkowy. Pan Burmistrz zaznaczył, że proponowana obecnie zmiana konstrukcji budżetu w niczym nie zmienia propozycji przedstawianej na posiedzeniach komisji.

**Pani Maria Bugno** - Skarbnik Miejski podała, że powyższe projekty uchwał przekazane zostały także do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ WFOŚiGW zażądał jej opinii. RIO wskazała, że kwota deficytu nie może być niższa od kwoty kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia na finansowanie inwestycji. Pani Skarbnik przypomniała, że na posiedzeniach komisji informowała, że kwota na finansowanie inwestycji wynosi łącznie 1.800 tys. zł. Z tego 580 tys. to kredyt i 1.220 tys. pożyczka z WFOŚiGW. W celu doprowadzenia do zgodności zapisów z ustawą o finansach publicznych proponuje się zwiększenie przychodów o kwotę 709.514 zł z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. W związku z tym obecnie planowane dochody wynosiłyby 17.452.300,28 zł, wydatki 19.252.300,28 zł i planowany deficyt 1.800 tys. zł.

Przychody ogółem wynosiłyby 3.373.514 zł w tym: kredyty 1 1289.514 zł, pożyczki - 1.220 tys. i wolne środki 864 tys. zł. Natomiast rozchody przeznaczone na spłatę pożyczek wynosiłyby 1.573.514 zł.

Pani Skarbnik poinformowała także, że każda zmiana w budżecie gminy oraz zaciągnięcie zobowiązań finansowych pociąga za sobą zmianę w Wieloletniej Prognozie Finansowej i projekt uchwały w tej sprawie przedkładany jest także na dzisiejszych obradach.

**Pan Janusz Dmowski** - podał, że w roku 2010 w miesiącu czerwcu zaciągnięto kredyt w wysokości 400 tys. zł. Linia kredytowa otwarta była wówczas na kwotę 700 tys. zł. W roku bieżącym posiadamy otwartą linię kredytową na kwotę 1 ml zł i zapytał panią Skarbnik, czy już z tego limitu pobrane były jakieś pożyczki.

**Pani Skarbnik** - wyjaśniła, że w uchwale budżetowej na rok 2011 Rada Miejska upoważniła Pana Burmistrza do zaciągania krótkoterminowych kredytów do kwoty 1 ml zł na sfinansowanie przejściowego deficytu.. W rb. podpisaliśmy umowę na uruchomienie kredytu w wysokości 700 tys. zł. , ponieważ nie wpłynęły w terminie planowane dochody. Kredyt ten uruchomiony został na okres 4-5 dni. Obecnie posiadamy własne środki.

**Pan Piotr Gójski** - zapytał , ile kosztowało gminę uruchomienie kredytu.

**Pani Skarbnik** - podała, że koszt uruchomienia kredytu , to kwota 700 zł tj. 0,1% od faktycznie wykorzystanej wysokości kredytu.

**Pani Elżbieta Gójska** - podała, że radni wraz z zawiadomieniem , o terminie dzisiejszej sesji otrzymali projekty uchwał w sprawie kredytu i w sprawie pożyczki. Natomiast obecnie przed obradami otrzymaliśmy nowy projekt uchwały tylko w sprawie kredytu, który zwiększa jego wysokość o ok. 700 tys. zł w stosunku do wysokości podawanej na posiedzeniach komisji.

**Pani Skarbnik** - wyjaśniła, że przekazała przed obradami nowe projekty uchwał po to, żeby projekty były bardziej czytelne dla radnych i przedstawiały cały obraz proponowanych zmian.

Ponadto Pani Skarbnik wyjaśniła, że powyższa propozycja wynika z tego, że RIO stoi na stanowisku, że deficyt powinien być co najmniej równy lub wyższy od zaciąganych kredytów i pożyczek na sfinansowanie inwestycji. W związku z tym proponuje się jego zwiększenie o kwotę 709.514 zł . W projekcie uchwały jest zapisane, że wykorzystany będzie na spłatę kredytów i pożyczek. Nie oznacza to, że zrealizowany będzie w całości.

**Pan Burmistrz** - wyjaśnił podstawowe zasady konstrukcji budżetu gminy. Następnie zapewnił, że te 700 tys. zł nie będzie uruchomione bez zgody Rady. Stwierdził także, że pożyczka , która jest proponowana i omawiana była na posiedzeniach komisji, może nie być w całości wykorzystana.

**Pan Piotr Gójski** - zapytał, czy powiadomiona została RIO, o tym, że zamierzamy sprzedać teren "Starego Rynku " w roku bieżącym, a nie w roku 2012 tak jak ujęte jest w WPF.

**Pani Maria Bugno** - stwierdziła, że RIO otrzymuje i rozpatruje wszystkie uchwały dotyczące budżetu. Przyznała, że istotnie sprzedaż terenu "Starego Rynku" w WPF zapisana była na rok 2012, lecz tak szczegółowych informacji nie ma potrzeby przekazywania RIO. Nie ma obowiązku informowania RIO kiedy i w jakim czasie sprzedajemy mienie gminne, ponieważ jest to decyzja Rady.



**Pan Janusz Dmowski** - podał, że nie jest prawnikiem ani księgowym i zapytał, ponieważ obecnie zwiększamy pożyczkę o kwotę ok. 700 tys. zł, czy obecnie łączna kwota zadłużenia gminy będzie wynosiła ok. 2.500 tys.

**Pani Skarbnik** - podała, że łączna kwota zaciągniętych kredytów i pożyczek będzie wynosiła 2.509.514 zł w tym pożyczka 1.220 tys. zł, kredyt inwestycyjny 580 tys. zł. i 709514 zł obecnie zwiększony kredyt.

**Pan Janusz Dmowski** - zwrócił uwagę na bilans gminy za rok 2010 i podał, że wynika z niego, iż gmina posiada 6.025 tys. zadłużenia. Z podsumowania całościowego bilansu wynika także, że posiadamy niedobór w wysokości ok. 7500 tys. zł. Dodatkowo obecnie zadłużamy gminę na ponad 2 ml zł. Budżet według statystyk cały czas nie spełnia naszych oczekiwań i jest coraz mniejszy. Wydatki bieżące rosną z powodu podwyżek płac, energii elektrycznej i innych. Wydatki majątkowe są coraz mniejsze. W roku ubiegłym miało to być 1.500 tys. zł. Podejmowanie dzisiejszych uchwał, jest konsekwencją działania poprzedniej Rady. Stwierdził, że nie rozumiał jest dla niego powiększanie deficytu dla możliwości zaciągnięcia wyższego kredytu tj. zaciągania kredytu dla pokrycia kredytu, to nie jest dobre rozwiązanie. W roku bieżącym odłożenie spłaty kredytów kosztowało gminę 200 tys. zł. Stwierdził, że cyfry mówią same za siebie. Podkreślił, że nie ma doświadczenia w dysponowaniu tak dużymi kwotami, a być może Pan Burmistrz w wieloletnim zarządzaniu ma doświadczenie i zagwarantuje radnym to, że gmina nie będzie nadmiernie zadłużona.

**Pan Burmistrz** - ustosunkowując się do wypowiedzi radnego p. Dmowskiego zapewnił, że posiada doświadczenie. Prosił, aby Pan Radny nie opierał się na wysokości wydatków majątkowych jednego roku, a zwrócił uwagę na lata ostatniej kadencji, ponieważ wydatki majątkowe, to wydatki nie tylko jednego roku. Należy zwrócić uwagę na to, co realizowane jest w mieście, jak zmienia się jego wygląd. Jakie jest obecnie zadłużenie gminy i jakie będzie za okres 5 lat, nawet przy obecnie zwiększonych kredytach. Zadłużenie naszej gminy jest jedno z najniższych w powiecie mińskim. Na koniec 2011 roku zadłużenie będzie niższe niż na koniec 2010 r. Jeśli nie chce się kłopotu, to można nic nie robić, lecz nie jest to dobre rozwiązanie. Przy obecnych kredytach i pożyczkach zadłużenie gminy nie będzie wyższe od zadłużenia na koniec 2010 r. Przebudowa parku zakończona zostanie o pół roku wcześniej jak planowano. Zakończona zostanie budowa zbiornika, a na jego realizację otrzymaliśmy dotychczas 500 tys. dotacji i uzyskamy jeszcze 600 tys. zł. Ponadto Pan Burmistrz stwierdził, że gdyby poprzednia Rada tylko narzekała i nie zaciągała kredytów, to nie zrealizowana byłaby rozbudowa szkoły, nie byłoby boiska "Orlik 2012", kanalizacji w Patoku i Olszewicach oraz wielu dróg

w mieście. Prosił, o rzeczową dyskusję lub zadawanie konkretnych pytań, a nie gdybanie, czy snucie domysłów.

**Pan Ryszard Kaczmarczyk** - radny ze wsi Sinołęka zwracając się do radnego p. Dmowskiego zapytał, czy przez ten okres, który jest w Radzie zrozumiał, że kontrolę nad finansami gminy sprawuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Podał, że on i inni radni poprzednich kadencji są dumni z tego, że podejmowali uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek. Natomiast Pan Burmistrz i Pani Skarbnik oraz RIO czuwali nad tym, żeby wykorzystane były prawidłowo. Zapytał także radnego p. Dmowskiego, co powie swoim wyborcom na koniec kadencji, że nie chciał budowy zalewu, czy przebudowy parku, ponieważ należało zaciągnąć kredyt.

**Pani Władysława Mirosz** - przypomniała, że była radną również w poprzedniej kadencji.. Radny p. Dmowski zarzuca, że zaciągnięcie kredytu, to wina poprzedniej Rady oraz, że budżet gminy jest dużo mniejszy. Wyjaśniła, że w latach poprzednich budżety były jednocyfrowe. Z chwilą wejścia do Unii Europejskiej została stworzona możliwość pozyskiwania środków. Wówczas budżet naszej gminy znacznie wzrósł. Opracowywane były wnioski o pozyskanie środków na inwestycje z funduszy unijnych. Żeby jednak otrzymać te środki, należy posiadać wkład własny. Dlatego, jeśli wystąpiła taka potrzeba, Rada podejmowała uchwały o zaciągnięciu kredytu, czy pożyczki, ponieważ z własnych środków nie zrealizowalibyśmy wielu inwestycji. Jeśli kredyty brane byłyby na konsumpcję, to zapewne radni nie przegłosowaliby takiej uchwały. Kredyty brane były tylko na inwestycje.

**Pani Elżbieta Gójska** - wniosowała zamknięcie dyskusji.

**Pan Janusz Dmowski** - stwierdził, że zarzuty radnego p. Kaczmarczyka jak również Pani Viceprzewodniczącej Rady nie są zasadne. Wyjaśnił, że jest za realizacją inwestycji, lecz każda inwestycja powinna być dokładnie zaplanowana i jeśli posiadamy środki na jej realizację, to ją realizujemy, jeśli natomiast nie posiadamy, to nie rozpoczynamy jej realizacji. Podał, że przy budżecie roku 2010 w wysokości 15 ml zł, budżet roku bieżącego prawdopodobnie nie będzie większy, to obecnie będziemy posiadać zadłużenie 10 ml zł. przy zaciągnięciu proponowanej pożyczki i kredytu w wysokości ok. 2.500 tys. zł. Nawiązując do wypowiedzi radnego p. Kaczmarczyka dotyczącej sprawowanego nadzoru RIO nad finansami gminy zapytał, dlaczego ani na posiedzeniach komisji i dzisiejszych obradach nie odczytana została opinia RIO w sprawie proponowanych uchwał.

Nawiązując natomiast do wypowiedzi Viceprzewodniczącej Rady podał, że rozbudowa szkoły wykonana została ze środków własnych, bez udziału środków z funduszy unii europejskiej.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że na rozbudowę szkoły zaciągnięty został kredyt. Za środki własne gminy nie byłoby stać na rozbudowę szkoły.

**Pan Janusz Dmowski** - przyznał, że zaciągnięcie kredytu na rozbudowę szkoły było słuszne, ponieważ szkoła służy rozwojowi dzieci. Ponadto zwrócił uwagę na to, że z budżetu roku bieżącego wycofaliśmy 80 tys. zł. na pracownię w szkole i stwierdził, że kwota ta jest niewielka w porównaniu do kwoty 2 ml zł kredytu na budowę zbiornika. Młodzież powinna się rozwijać, czas nie stoi w miejscu, a w tym momencie wstrzymany został projekt ze względu na brak środków finansowych. Stwierdził, że unia daje nam środki, a my zaciągamy kredyty. Posiadamy zrealizowane inwestycje, a kredyty pozostają. Był zdania, że nie upierałby się przy tym, żeby realizować inwestycje na siłę i zaciągać kredyty, ponieważ pewne inwestycje można odłożyć w czasie, jeśli nie posiadamy środków na wkład własny.

**Pan Burmistrz** - stwierdził, że jeśli radny p. Dmowski zapoznałby się ze strategią rozwoju gminy lub wieloletnim planem rozwoju gminy i miałby uwagi, co do jego zapisów, to w pierwszej kolejności powinien zgłosić wniosek, o wprowadzenie zmian. Wyjaśnił, że powyższe dokumenty są obowiązujące, a obowiązkiem burmistrza jest ich realizacja. Natomiast obowiązkiem radnego jest zapoznanie się z tymi dokumentami.

Zadania ujęte w powyższych dokumentach można realizować przy udziale środków unijnych z wkładem własnym lub oczekiwać do czasu posiadania tylko środków własnych, lecz przy takim rozwiązaniu nie wiele można by zrealizować.

Pan Burmistrz ponownie podał, że zadłużenie naszej gminy jest najniższe w powiecie mińskim. Zadłużenie na koniec 2010 roku w wysokości 38% jest niewielkim zadłużeniem. Zadłużenie to na koniec 2011 roku będzie mniejsze. Inwestycje będą realizowane, a zadłużenie będzie się zmniejszało.

Podkreślił, że podstawowym dokumentem rozwoju gminy jest strategia rozwoju gminy, plan zagospodarowania oraz plan inwestycyjny gminy i na tych dokumentach należy się opierać, przy planowaniu inwestycji.

**Pani Przewodnicząca Rady** - zwróciła się, o przegłosowanie wniosku radnej p. Elżbiety Gójskiej w sprawie zakończenia dyskusji.

**Pan Janusz Dmowski** - wyraził wątpliwość, czy można wprowadzić powyższe głosowanie podczas obrad. Stwierdził, że omawiane są bardzo ważne sprawy dla Kałuszyna.

**Pani Przewodnicząca Rady** - wyjaśniła, że można wprowadzić podczas obrad głosowanie w sprawie zakończenia dyskusji, jeśli zgłoszony jest taki wniosek i ponownie zwróciła się, o przegłosowanie.

Za zakończeniem dyskusji głosowało 11 radnych, 1 wstrzymał się od głosowania i 1 radny był przeciw. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

**Pani Przewodnicząca Rady** - odczytała uchwałę Nr VII/35/2011 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r. - treść uchwały w załączeniu

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw 1 osoba i 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Uchwała przyjęta została 12 głosami, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

**Pani Przewodnicząca Rady** - odczytała uchwałę Nr VII/36/2011 w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2015 - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta 11 głosami, przy 3 głosach wstrzymujących się.

**Pani Przewodnicząca Rady** - odczytała uchwałę Nr VII/37/2011 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z WFOŚiGW - treść uchwały w załączeniu/

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób, 1 była przeciw i 1 wstrzymała się od głosowania.

Uchwała przyjęta została 12 głosami, przy 1 przeciw i 1 wstrzymującym się.

**Pani Przewodnicząca Rady** - odczytała uchwałę Nr VII/38/2011 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie, przy obecności 14 radnych.

#### **Ad.pkt 7.**

Protokół z poprzednich obrad Rady Miejskiej wyłożony został do wglądu.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Za przyjęcie protokołu głosowało 12 radnych, 2 wstrzymało się od głosowania.

Protokół został przyjęty 12 głosami, przy 2 wstrzymujących się.

**Ad.pkt 8.**

**Pani Elżbieta Gójska** - zapytała , czy Pan Burmistrz jest pewien, że przebudowa parku zakończona zostanie do końca czerwca br. Podała, że według jej rozeznania dużo jest jeszcze prac do wykonania. Podkreśliła, że chciałyby wierzyć, że na planowany na dzień 2 lipca Międzynarodowy Zlot Młodzieży w naszej gminie przebudowa parku zostanie zakończona. Następnie podała, że ma dużo uwag do wykonawcy przebudowy parku. Na budowie panuje bałagan. Zdjęta z chodników kostka wala się po całym placu. Na koniec dnia plac budowy nie jest sprzątnięty.

**Pan Janusz Dmowski** - podał, że został pozbawiony możliwości zabrania głosu przed podjęciem uchwał w związku z tym zabiera głos obecnie. Nawiązując do wypowiedzi radnej p. Elżbiety Gójskiej dotyczącej przebudowy parku zaproponował, aby wszyscy radni w dniu dzisiejszym odwiedzili plac przebudowy .

**Pan Ryszard Kaczmarczyk** - stwierdził, że plac przebudowy parku jest oznaczony taśmą i osobom nieuprawnionym wstęp jest wzbroniony.

**Pan Janusz Dmowski** - kontynuując swoją wypowiedź zwrócił się , o odczytanie opinii RIO, o projektach uchwał podjętych na dzisiejszych obradach, z którą radni nie zostali zapoznani.

**Pan Burmistrz** - ustosunkowując się do głosów poruszonych w dyskusji podał, że na dzień dzisiejszy nie posiada pełnej informacji ile osób z krajów Unii Europejskiej weźmie udział w Zlocie Młodzieży . Lokalna Grupa Działania, która jest organizatorem Zlotu nie przekazała dotychczas szczegółów związanych z organizacją Zlotu.

Pan Burmistrz podał, iż prosił, o potwierdzenie ilości osób z krajów Unii Europejskiej, żeby mieć rozeznanie, czy celowym jest przyspieszenie prac i dokonanie otwarcia Zlotu w parku w Kałuszynie. Jeśli miałyby przyjechać kilkanaście osób, to odstąpimy od tego pomysłu. Jeśli natomiast przyjechałoby kilka autokarów z uczestnikami, to otwarcie, nawet gdyby miało trwać krótko, odbyłoby się w przebudowanym parku. Uroczystość ta byłaby jednocześnie promocją naszego miasta. Czy na pewno wykonawca zdąży w całości z przebudową parku, do końca nie jestem przekonany - stwierdził Pan Burmistrz. Na pewno ułożona zostanie kostka, wykonane oświetlenie, wybudowana scena. Natomiast nie da się urządzić zieleni.

Ponadto Pan Burmistrz podkreślił, że sprawa otwarcia Zlotu Młodzieży w parku jest cały czas sprawą otwartą i w toku. Poinformował , że na terenie przebudowy parku jest codziennie. Przynajmniej dwa razy w tygodniu spotyka się z wykonawcą przebudowy.

Nawiązując do wypowiedzi radnej p. Elżbiety Gójskiej, a dotyczącej bałaganu na terenie budowy stwierdził, że bałagan rozpoczął się od momentu przebywania na tym terenie osób niepracujących i nadużywających alkoholu. W sprawie walającej się zdjętej kostki chodnikowej zwracał uwagę wykonawcy. Prosił, o zakup palet i ułożenie zdjętej kostki na paletach. Na spotkaniu z wykonawcą w dniu dzisiejszym zwróci ponownie uwagę w tej sprawie. Wykonawca został zobowiązany do sprzątania placu budowy codziennie, po zakończeniu prac.

Pan Burmistrz stwierdził, że jeśli będzie dla kogo zakończyć przebudowę parku na 2 lipca br. bez urządzonej zieleni, to na pewno przebudowa zostanie zakończona. Jeśli natomiast otwarcie Złotu w dniu 2 lipca miałyby być ograniczone tylko do naszych mieszkańców, to prace nie będą przyspieszane. Poinformował, że cała instalacja podziemna łącznie z monitoringiem jest już zainstalowana.

Odpowiadając radnemu p. Januszowi Dmowskiemu, Pan Burmistrz podał, że nie ma oficjalnej opinii RIO w sprawie uchwał podjętych na dzisiejszych obradach. Oficjalna opinia jest po podjęciu uchwał. Wyjaśnił, że Rada może podjąć uchwałę wbrew opinii RIO. Projekty uchwał przedstawione były do RIO zaraz po posiedzeniach komisji z tego względu, że żądał tego WFOŚiGW do wniosku o dotację w wysokości 600 tys. zł i pożyczki w wysokości 1.220 tys. zł. Oficjalna opinia o podjętych uchwałach przedstawiona zostanie na sesji w miesiącu czerwcu, bo taka jest kolejność. Ponadto Pan Burmistrz poinformował, że obecnie trwają prace związane z przygotowaniem do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego łącznie z terenami przeznaczonymi pod budownictwo mieszkaniowe. W trakcie opracowania jest plan zagospodarowania terenu wokół zbiornika. Wniosek, o pozyskanie środków na zagospodarowanie terenu wokół zbiornika otrzymał opinię pozytywną. Złożony został ponowny wniosek, o dodatkowe środki na wymianę eternitu.

**Pani Sekretarz** - poinformowała, że na stronie internetowej Urzędu znajduje się informacja dotycząca wyborów ławników sądowych.

Następnie podała, że Prezes Sądu Okręgowego w Siedlcach poinformował, że nasza Rada wybiera 2 ławników do Sądu Rejonowego w Mińsku Maz. i 2 ławników do Sądu Okręgowego w Siedlcach kadencji 2012-2015. Rady powinny dokonać wyboru do końca miesiąca października br. Zgłoszenia kandydatów na ławników należy składać do końca czerwca br. Następnie przedstawiła zasady zgłaszania kandydatów na ławników sądowych i zwróciła się z prośbą, o przekazanie tej informacji w swoich środowiskach.

Ponadto Pani Sekretarz poinformowała, że jest możliwość wyjazdu na seminarium na temat ochrony środowiska połączony z występami zespołu "Bajm". Wyjazd byłby w dniu 29 czerwca br. Bilety bezpłatnie. Chętni ponieśliby tylko koszty podróży. Prosiła, o zgłaszanie się chętnych osób na wyjazd.

**Pan Janusz Dmowski** - ponownie zaproponował, aby zakończenie obrad odbyło się na placu przebudowy parku.

**Pan Burmistrz** - podał, że jeśli są zainteresowani radni odwiedzeniem przebudowy parku, to on uzgodni to z kierownikiem budowy. Poinformował także, że sam nie będzie mógł uczestniczyć w oględzinach, ponieważ ma zaplanowane spotkanie o godz. 12,00 i następne o godz. 14,00.

**Pan Marek Chrościcki** - radny z miasta Kałuszyn zgłosił, że mieszkańcy i on również są zdania, że scena powinna mieć zadaszenie stałe.

**Pan Burmistrz** - podał, że spotyka się z mieszkańcami i ich opinie są bardzo pozytywne na temat przebudowy parku i sceny. Przypomniał, że projekt przebudowy parku dyskutowany był przez okres 1,5 roku. Obecnie na etapie realizacji inwestycji nie ma możliwości wprowadzenia takiej zmiany. Wykonywanie stałego zadaszenia jest kosztowne i nie celowe. Natomiast zadaszenie przenośne będzie mogło być wykorzystane nad sceną jak również nad zalewem, czy boiskiem szkolnym i w innych miejscach. Opinie architektów jak również mieszkańców wykluczali budowę stałego zadaszenia.

**Pan Piotr Gójski** - podał, że 1,5 roku temu otrzymał taką samą odpowiedź na zgłoszoną interpelację w sprawie poszerzenia skrzyżowania z ul. Chopina w Pl. Kilińskiego. Obecnie Pan Burmistrz uznał ją za słuszną i trwają prace nad poszerzeniem.

**Pan Burmistrz** - wyjaśnił, że sprawa poszerzenia w/w skrzyżowania rozpatrywana była z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Maz. jeszcze przed przebudową parku. Sprawa ta była przyjęta do realizacji, a wykonanie tych prac było tylko kwestią czasu. Ponadto Pan Burmistrz poinformował, że w przyszłym tygodniu Zarząd Dróg Powiatowych w Mińsku Maz. rozpocznie prace na ul. 1 Maja oraz wykona poszerzenie skrzyżowania ul. Chopina w Pl. Kilińskiego.

**Pan Janusz Dmowski** - podał, że jako radny patrzy sceptycznie na niektóre rzeczy, lecz mimo to jest za realizacją inwestycji i dlatego głosował za uchwałą w sprawie zaciągnięcia kredytu na zakończenie przebudowy parku. Stwierdził jednak, że tak jak 1,5 roku dyskutowano nad projektem przebudowy parku, to i 1,5 roku było czasu na zbieranie funduszy na jego przebudowę. Ponadto zwrócił się do Pana Burmistrza, aby w swoich wypowiedziach nie obniżał autorytetu radnych, ponieważ według jego odczucia, jeśli Pan Burmistrz zabiera głos po wypowiedzi radnego, w sposób ewidentny dla niego, obniża autorytet radnego i prosił, aby tego nie robił.

**Pan Burmistrz** - stwierdził, że jeśli ktokolwiek z radnych uważa, że on obniża jego autorytet, to przeprasza. Pan Burmistrz wyjaśnił, iż zwraca uwagę na to, żeby nie prowadzić dyskusji tylko dla dyskusji i gry słów. Podkreślił, że są dokumenty, jest tok postępowania oraz procedury i tego należy się trzymać. Tak jak informował, że było 1,5 roku czasu na zgłaszanie uwag do projektu przebudowy parku, to tak było, obecnie jest za późno na zgłaszanie propozycji do przebudowy parku. Mówił także, że każdy ma swoją subiektywną ocenę co do przydatności oraz wyglądu i tak jest. Jeżeli mówił, że nie możemy oceniać, co jest potrzebne, a co nie potrzebne, ponieważ posiadamy strategię rozwoju gminy oraz plan rozwoju, to nie jest złośliwość, lecz zwrócenie uwagi, że należałoby zapoznać się z tymi dokumentami.

**Pani Przewodnicząca Rady** - przytoczyła przysłowie, że "zgoda buduje, niezgoda rujnuje" i prosiła wszystkich, aby dołożyli wszelkich starań, żeby można było coś dobrego zrobić dla naszej gminy.

Następnie odczytała apel Rady Powiatu Sokołowskiego w sprawie wsparcia wspólnej inicjatywy i podjęcie działań na rzecz pomocy bliźnim.

Pani Przewodnicząca poinformowała także, że w odczytanym piśmie podany jest nr konta i jeśli byliby chętni do udzielenia pomocy i przekazania części swoich diet, to nr konta będzie można otrzymać na stanowisku pracy ds. obsługi Rady.

#### **Ad.pkt 9.**

**Pani Przewodnicząca Rady** - zamknęła VII obrady Rady Miejskiej w Kałuszynie.

Na tym o godz. 12,10 obrady zakończono.

**Przewodnicząca  
Rady Miejskiej  
/Ewa Wanda Standziak/  
właściwe podpisy na oryginale**