

Protokół Nr IV/2011
z obrad Rady Miejskiej w Kałuszynie, odbytych w dniu 28 stycznia 2011
roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kałuszynie.

Obrady rozpoczęto o godz. 10,00.

Obecni według załączonej listy obecności tj. 15 radnych tj. 100%.

W obradach także udział wzięli; p. Marian Soszyński - Burmistrz, p. Henryka Sęktas - Sekretarz Miejski i p. Maria Bugno - Skarbnik Miejski.

Ponadto w obradach udział wzięli: p. Pachnik Marek - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kałuszynie, p. Marciniak Beata - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Nowych Groszkach, p. Andrzejkiewicz Anna - Dyrektor Biblioteki Publicznej w Kałuszynie, p. Wierzbicka Lidia - Dyrektor Przedszkola w Kałuszynie, p. Winnik Dariusz - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kałuszynie oraz sołtysi wsi: Abramy, Falbogi, Garczyn Mały, Gołębiówka, Leonów, Milew, Mroczyki, Patok, Piotrowina, Przytoka, Szymony, Wąsy, Wity, Wólka Kałuska i Żebrówka.

Obradom przewodniczyła p. Ewa Wanda Standziak - Przewodnicząca Rady Miejskiej.

Ad.pkt 1.

Pani Przewodnicząca Rady - powitała zebranych, dokonała otwarcia obrad i na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Ad.pkt 2.

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad z uwzględnieniem zrealizowanego już punktu:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Interpelacje.
4. Informacja z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej.
5. Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2011.
6. Zatwierdzenie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej.
7. Uchwalenie wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2015.
8. Uchwalenie budżetu gminy na 2011 rok.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - Zmiany uchwały nr XVI/104/08 Rady Miejskiej w Kałuszynie z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2008 r. na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych gminy

- Zmiany uchwały nr XXII/147/09 Rady Miejskiej w Kałuszynie z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych gminy 2009 roku
- Zarządzenia wyborów do organów samorządu mieszkańców wsi na terenie gminy Kałuszyn
- Uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok.
- Wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki

W punkcie 9 Pani Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie , jako ostatni podpunkt, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Kałuszynie.

10. Przyjęcie protokołu nr III /10 z poprzednich obrad Rady Miejskiej.

11. Zapytania i wolne wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Radni nie zgłosili innych propozycji do porządku obrad.

Przedstawiony porządek obrad przyjęty został jednogłośnie, przy 100% obecności radnych z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany.

Ad.pkt 3.

Pan Gójski Piotr - radny z m. Kałuszyna odczytał treść interpelacji w sprawie uzupełnienia odpowiedzi na interpelację złożoną na poprzednich obradach Rady Miejskiej, a dotyczącej ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Kałuszyna oraz interpelację w sprawie przebudowy parku i Placu Kilińskiego w Kałuszynie. W/w interpelację złożył na piśmie i prosił o pisemną odpowiedź. Następnie odczytał interpelację w sprawie planowanej sprzedaży mienia gminy w ścisłym centrum miasta - wpisanej w wieloletnią prognozę finansową. Podał , że projektu uchwały w/w sprawie radni nie otrzymali wraz z zawiadomieniem na dzisiejsze obrady. W związku z tym będzie wnioskował, o zwołanie spotkania radnych i burmistrza z mieszkańcami przed przystąpieniem do realizacji uchwały i złożył na piśmie powyższą interpelację.

Pani Ewa Standziak - wyjaśniła, że w sprawie przeznaczenia do sprzedaży terenu Starego Rynku , o którym w swojej interpelacji wspomniał radny p. Gójski , będzie dyskusja w punkcie podjęcie uchwały w powyższej sprawie, który to punkt , wprowadzony został do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Marian Soszyński - odpowiadając na interpelację radnego p. Piotra Gójskiego podał, że nad przebudową parku dyskusja toczy się od dwóch lat, poprzez omawianie koncepcji, dyskusji społecznej prowadzonej na stronach

internetowych jak również dyskusji przedstawicieli miasta z radnymi. Zorganizowana była także wystawa w Domu Kultury przedstawiająca koncepcje zagospodarowania parku, która trwała około jednego roku. Obecnie, kiedy inwestycja przygotowana jest do realizacji tj. opracowana dokumentacja, uzyskane wymagane pozwolenia, zawarte umowy z wykonawcami i złożony wniosek na 500 tys. zł środków z funduszy unijnych, realizacja złożonej interpelacji jest nie możliwa.

Natomiast odrębnym tematem jest sprawa bezpieczeństwa na Pl. Kilińskiego. Wiąże się to ze skrzyżowaniem Pl. Kilińskiego z ul. Chopina jak również skrzyżowaniem Pl. Kilińskiego z ul. Warszawską. Sprawy te będą rozpatrywane przez Zarząd Dróg Powiatowych w Mińsku Maz. w ramach remontu dróg. My jako Gmina i Rada możemy ubiegać się, o wprowadzenie do planu powiatu wykonanie tych prac, ponieważ jest to droga powiatowa. Pilną sprawą jest wprowadzenie zmian w organizacji ruchu w tym rejonie ulic, w celu poprawy bezpieczeństwa na drodze.

Pan Burmistrz podkreślił ponownie, że obecnie nie jest możliwe żeby w planie przebudowy parku, to co jest ujęte w pozwoleniu na budowę, cokolwiek zmienić.

Pan Piotr Gójski - podał, że jest nowowybranym radnym i sądzi, że należałoby zastanowić się nad przebudową parku, żeby nie było tak, jak w minionej kadencji, że odwodnienie boiska mogło kosztować 30 tys. zł, a obecnie w budżecie na ten cel ujęta jest kwota 100 tys. zł.

Pan Burmistrz - ustosunkowując się do wypowiedzi radnego p. Piotra Gójskiego oświadczył, że w minionej kadencji wycena odwodnienia boiska sporządzona przez p. Truszkę była na kwotę 100 tys. zł i nigdy nie padła kwota 30 tys. za odwodnienie. Obecnie w związku z budową zbiornika wodnego, sprawa odwodnienia boiska w zależności od warunków może ulec zmianie. Wykonanie tych prac może być tańsze, lecz na pewno nie droższe - stwierdził Pan Burmistrz.

Ad.pkt 4.

Pan Burmistrz - przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym i realizacji uchwał Rady Miejskiej - treść informacji w załączeniu.

Radni przyjęli przedstawioną informację nie wnosząc uwag.

Ad.pkt 5.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała projekt planu pracy Rady na rok 2011.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu planu pracy jak również innych propozycji.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała treść uchwały Nr IV/9/2011 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Kałuszynie na 2011 rok - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie, przy 100% obecności radnych.

Ad.pkt 6.

Przewodniczący poszczególnych stałych komisji Rady Miejskiej odczytali projekty planów pracy komisji na rok 2011.

Pani Przewodnicząca Rady - wniosowała, aby do projektu planu pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu lutym dopisać punkt "Rozpatrzenie skargi na działalność burmistrza.

Poinformowała, że skarga wpłynęła 26 stycznia br. od p. Gójskiego Wiesława ze wsi Wólka Kałuska. Do kompetencji Komisji Rewizyjnej należy rozpatrywanie skarg na działalność burmistrza i dlatego wniosowała, o dopisanie tego tematu do planu pracy powyższej komisji.

Pan Bogusław Michalczyk - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Gospodarki wniosował ujęcie w planie pracy komisji w miesiącu lutym tematu dotyczącego zasad wypłaty odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzynę leśną w uprawach polowych.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/10/2011 w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Kałuszynie na 2011 rok z uwzględnieniem zgłoszonych wniosków - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie, przy 100% obecności.

Pani Przewodnicząca Rady zaproponowała omówienie łącznie punktu 7 i 8, ponieważ punkt uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwalenie budżetu gminy na 2011 rok wiążą się ze sobą.

Ad.pkt 7 i 8.

Pan Burmistrz - podał, że projekt budżetu gminy na rok 2011 był przedmiotem konsultacji w roku 2010 na zebraniach z mieszkańcami i na posiedzeniach wszystkich komisji Rady Miejskiej w 2011 r.

Następnie Pan Burmistrz podał, że projekt budżetu w okresie od wysłania materiałów do dzisiejszych obrad uległ niewielkiej modyfikacji. Obecnie

proponuje się, aby po stronie dochodów w §1 pkt 1 z kwotą 18873074 zwiększyć o kwotę 523175 zł . Wówczas po stronie dochodów będzie kwota 19396249 zł. Kwota zwiększenia dochodów powstała z dodatkowo wprowadzonej kwoty w wysokości 70 tys. zł, którą planujemy pozyskać z Urzędu Marszałkowskiego za wyłączenie gruntów rolnych z użytkowania. Jest to maksymalna kwota jaka możemy uzyskać. Wniosek w tej sprawie jest już złożony. Kwota 304 tys. zł i kwota 145175 zł powstałych dodatkowych środków po rozliczeniu z zakończenia rozliczenia za wykonaną inwestycję pn. "Kanalizacja Patok-Olszewice" oraz za sprzedaż drewna z wycinki drzew w parku i pod zalew oraz sprzedaż ziemi z wykopu zalewu.

Jednocześnie środki zwiększonych dochodów proponuje się na zwiększenie wydatków. W przesłanych materiałach po stronie wydatków była kwota 17292561 zł . Obecnie proponuje się kwotę 17822736 zł w tym na wydatki bieżące kwotę 5 tys. z przeznaczeniem na badania lekarskie członków OSP. Proponuje się zwiększenie kwoty 4513194 zł do kwoty 5031369 z przeznaczeniem na wydatki majątkowe tzn. na inwestycje.

Następnie Pan Burmistrz omówił zadania inwestycyjne planowane na 2011 rok ujęte w załączniku inwestycyjnym , na które proponuje się zwiększenie środków z jednoczesnym podaniem kwoty zwiększenia.

Podał, że łącznie na wydatki majątkowe wzrośnie kwota z pierwotnie planowanej w wysokości 4.513.194 zł do kwoty 5.031.369 zł.

Pan Burmistrz stwierdził, że proponowany budżet na rok 2011 jest budżetem nadwyżkowym. Oznacza to, że planowane dochody są wyższe od planowanych wydatków bieżących i majątkowych. Nadwyżka przeznaczona będzie na spłatę kredytów, które powstały między innymi z podwójnego finansowania inwestycji Patok-Olszewice. Wyjaśnił, że dlatego, że na budowę kanalizacji Patok-Olszewice otrzymaliśmy środki również z funduszy unijnych, obowiązani jesteśmy zwrócić WFOŚiGW środki otrzymane na tę inwestycję. Umowa z WFOŚiGW określa, że jeśli inwestycja finansowana będzie z dwóch źródeł, to wówczas obowiązani jesteśmy zwrócić środki w ciągu 2 tygodni. Na nasz wniosek i po uzgodnieniach ustalono, że środki te zwrócone zostaną do miesiąca kwietnia br.

Pan Burmistrz szczegółowo omówił procedurę finansowania w/w inwestycji .

Pani Gójska Elżbieta - radna z m. Kałuszyn stwierdziła, że jej zdaniem część środków z WOŚiGW przeznaczona została na inne cele, ponieważ, gdyby tak nie było, to nie powinno być potrzeby odraczania spłaty kredytu na rok 2012, o czym informowała na posiedzeniach komisji Pani Skarbnik. Środki, które otrzymaliśmy z WOŚiGW , a które nie zostały wykorzystane na realizację w/w inwestycji powinny znajdować się na koncie i obecnie należałoby je zwrócić.

Pan Burmistrz - wyjaśnił zasady finansowania budowy kanalizacji Patok-Olszewice. Wyjaśnił także, że umowa zawarta z WFOŚiGW jest tak zawarta, że refundacje kosztów otrzymamy, po zakończeniu i rozliczeniu inwestycji. Jeśli realizacja inwestycji trwa np. 2 lata, to wykonawca nie czeka na zapłatę tak długiego okresu. Z tego względu zaciągnięta została pożyczka w WFOŚiGW na warunkach preferencyjnych. Jednak w momencie otrzymania środków z funduszy unijnych na tę inwestycję obowiązani jesteśmy zwrócić środki. Przedłużenie okresu zwrotu środków na okres 3 miesięcy pozwoliło na realizację innych inwestycji i korzystanie z tych środków.

Pani Gójska Elżbieta - stwierdziła, że nie rozumie dlaczego zaciągnięto dwa kredyty komercyjne na realizację inwestycji, skoro były środki z WFOŚiGW i dlaczego obecnie proponuje się prolągate o jeden rok spłaty raty tych kredytów.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że dlatego wystąpiono z wnioskiem o przedłużenie terminu zwrotu środków, ponieważ w budżecie nie było planowane, że musimy zwrócić WFOŚiGW 1.500 tys. zł. Dopiero wówczas, jak otrzymaliśmy środki z funduszy unijnych, zapłacono za realizację innych inwestycji, a zwrot środków przenieśliśmy na rb. Zakładając, że chcemy w rb. spłacić raty kredytów komercyjnych i zwrócić środki do WFOŚiGW należałoby zmniejszyć środki w wysokości 1.500 tys. na jednej z planowanych inwestycji. W związku z tym, żeby nie zmniejszać realizacji zadań inwestycyjnych w rb. odkładamy spłatę raty kredytów komercyjnych na rok 2012.

Pani Gójska Elżbieta - podała, że jej zdaniem kwota 1.500 tys. zł w roku 2010 przeznaczona została na inne cele, bo powstał niedobór finansowy.

Pan Burmistrz - nie zgodził się z wypowiedzią radnej Elżbiety Gójskiej. Wyjaśnił, że "niedobór finansowy" powstał z tego powodu, że otrzymaliśmy środki unijne i środki z WFOŚiGW, które spłacane byłyby przez okres kilku lat, a obecnie muszą być zwrócone w ciągu kilku miesięcy.

Ponadto Pan Burmistrz podkreślił, że środków unijnych otrzymaliśmy ok. 2 ml zł. Przyjmując tylko środki z WFOŚiGW skorzystalibyśmy z umorzenia 20% tj. ok. 400 tys. zł.

Następnie podał, że w wyniku proponowanych zmian wzrośnie wskaźnik wydatków majątkowych do 28,23% w stosunku do całego budżetu. W wyniku proponowanych zmian zmieni się także Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2011-2015.

Pani Bugno Maria - Skarbnik Miejski podała, że uzasadnienie do przesłanego projektu uchwały omówił Pan Burmistrz. Przedstawił

proponowane zwiększenia dochodów i wydatków. Poinformował także, o źródłach i kierunkach wydatkowania dodatkowych środków.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawki do przesłanego projektu uchwały budżetowej.

Podawała, że wszyscy radni przed sesją otrzymali na piśmie projekt uchwały budżetowej z uwzględnieniem autopoprawek. Należy wymienić tylko pierwszą stronę projektu w/w uchwały.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej pozostaje bez zmian. Zmianie ulegają tylko załączniki 2 i 2a do WPF.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że proponowane obecnie zmiany o kwotę 523 tys. zł w stosunku do przesłanego projektu wprowadziły zmiany w WPF tylko w stosunku do roku 2011. Pozostałe lata ujęte w WPF pozostają bez zmian. Stwierdziła, że generalnie projekt budżetu przesłany radnym nie odbiega od obecnie przedstawianej wersji.

Ponadto Pani Skarbnik odczytała uchwałę Nr 400/S/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kałuszyn na rok 2011 - treść uchwały w załączeniu.

Odczytała także uchwałę nr 401/S/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach z dnia 8 grudnia 2010 r. dotyczącą opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kałuszyn na lata 2011-2015 - treść uchwały w załączeniu.

Pani Gójska Zofia - Sołtys wsi Wólka Kałuska, zwróciła uwagę na to, że w projekcie budżetu nie ma zabezpieczonych środków na remont drogi w jej wsi i zapytała, czy droga ta w rb. będzie remontowana.

Pan Burmistrz - podał, że droga we wsi Wólka Kałuska będzie remontowana.

Pani Gójska Elżbieta - zwróciła uwagę na załącznik 2a i 2 do WPF i zapytała, dlaczego w załączniku 2a ujęta jest kwota 2.725.820 zł, gdy w załączniku 2 na ten sam 2012 rok ujęta jest kwota 3.040.719 zł.

Pani Bugno Maria - wyjaśniła, że załącznik 2a jest częścią załącznika 2. Ujęte są w nim tylko i wyłącznie zadania, które realizowane będą w 2011 roku i te, które będą rozpoczęte w roku 2011, a zakończone w roku 2012.

Podawała, że załącznik 2a jest taki sam jak tabela nr 3 uchwały budżetowej.

Pan Gójski Piotr - zwrócił uwagę na to, że w projekcie WPF nie ma ujętej budowy wodociągu w ul. Warszawskiej. Poinformował, że na żądanie Burmistrza Kałuszyna wszczęte jest postępowanie administracyjne w sprawie

wydania pozwolenia na budowę tego wodociągu i zapytał, czy powyższy wodociąg będzie realizowany, czy nie.

Pani Bugno Maria - wyjaśniła, że w poz. 21 jest zapis o budowie wodociągów. Podkreśliła, że w WPF jest dokumentem planistycznym i zadania ujęte są hasłowo. Zapisanie ulicy Kościelna, czy Mickiewicza nie oznacza, że nie może być zmiany. Priorytety realizacji inwestycji ustala Rada.

Pan Gójski Piotr - zapytał, czy w takim razie ul. Mickiewicza i Kościelna nie będzie realizowane, tylko ul. Warszawska za kwotę 140 tys. tys. zł, czy wszystkie te ulice za tą kwotę

Pan Burmistrz - w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Skarbnik wyjaśnił, że zapisana w WPF kwota pod hasłem wodociągi i kanalizacja jest orientacyjna. Pod tym hasłem może mieścić się każda inna ulica. Obecnie nie wiemy ile będzie można uzyskać środków na realizację tych wodociągów. W planie należy ująć jakąś kwotę, żeby można było ująć inwestycję w WPF. O kosztach konkretnych można mówić po przeprowadzeniu przetargu na inwestycję.

Pani Standziak Ewa - wyjaśniła, że w WPF ujęte są zadania hasłowo. W przyszłości, w zależności od możliwości pozyskania środków na realizację inwestycji, zapewne będziemy podejmować uchwałę zmieniającą zapisy w WPF oraz w budżecie gminy.

Pan Gójski Piotr - stwierdził, że w takim razie komisje pozytywnie zaopiniowały hasła w WPF i budżecie.

Pani Broniarek Sabina - Sołtys wsi Przytoka zwracając się do radnego p. Gójskiego Piotra stwierdziła, że potrzeby w zakresie realizacji inwestycji są także na wsi, nie tylko w ul. Warszawskiej.

Pan Dmowski Janusz - radny z m. Kałuszyna podał, że p. Gójski i on są nowymi radnymi i prosił, żeby nie dziwić się, że pytają, o różne rzeczy, ponieważ nie wiedzą o pewnych sprawach. O pewnych sprawach dowiadują się bezpośrednio na posiedzeniach komisji. Na dzisiejszych obradach pojawiła się uchwała w sprawie sprzedaży terenu, o której wcześniej nic nie wiedzieli. Proponował nie podejmowanie zbyt pochopnie decyzji w tej sprawie. Stwierdził, że proponowana do sprzedaży działka znajduje się w centrum miasta. Jest to działka strategiczna. Proponował rozważenie możliwości zagospodarowania tej działki w inny sposób. Podał, że młodzi mogą podchodzić do tego tematu nie sentymentalnie, lecz osoby starsze tak. Podkreślił, że radni zostali wybrani przez większość wyborców i powinni słuchać ich głosu. Sprzedaż działki jednemu inwestorowi nie jest dobrym

rozwiązaniem. Ponownie proponował rozważenie możliwości innego zagospodarowania tego terenu. Podał, iż rozumie, że gmina ma deficyt budżetowy i uzyskanymi środkami ze sprzedaży działki mogłaby załatwić inne sprawy.

Pan Mroczek Waldemar - radny ze wsi Mrocзки stwierdził, że mieszkańcy Kałuszyna mają taki sentyment do terenu Starego Rynku, że wysypują tam popiół.

Pan Burmistrz - stwierdził, że normalnym zjawiskiem jest, że jeśli są wątpliwości, to należy pytać. Nawiązał do środków ujętych w budżecie pod hasłem budowa kanalizacji i wodociągów w wysokości 421 tys. i wyjaśnił, że nie oznacza to kosztów budowy wodociągu w ul. Warszawskiej, lecz jest to kwota zapisana pod hasłem. Ujęte w budżecie kwoty na inwestycje nie określają konkretnej kwoty realizacji tych inwestycji. Nie oznaczają także, że konkretnie realizowane będą tylko te inwestycje. Konkretnie koszty ustalone będą po przeprowadzeniu przetargu. Realizacja inwestycji zależeć będzie także od możliwości pozyskania środków.

Pan Burmistrz podkreślił, że każdy plan polega na tym, że należy zaplanować dochody i wydatki. Jaka będzie ich realizacja obecnie trudno powiedzieć. Na dzień dzisiejszy planujemy tak, jak przedstawione zostało to w przesłanych materiałach tj. na zadania pod nazwą wodociągi zaplanowano powyższa kwotę. Po przejściu do realizacji zadania i opracowaniu kosztorysu inwestorskiego oraz przeprowadzeniu przetargu, dopiero wówczas można mówić o konkretnych kosztach realizacji inwestycji.

Pani Gójska Elżbieta - przypomniała, że na obradach 30 grudnia 2010 r. uchwalane były wydatki na 2011 rok. Wówczas można było przewidzieć, które inwestycje będą w projekcie budżetu na 2011 rok. Wówczas w uchwale było zagospodarowanie między innymi boiska, ul. Trzcianka, przebudowa budynku byłej Apteki. Hasłowo ładnie to wyglądało. Obecnie wiele tych zadań w budżecie na 2011 rok nie ma. Stwierdziła, że w związku z tym radni powinni bardziej analizować sprawy, które głosują, a osoby odpowiedzialne za przygotowanie planów, powinni planować bardziej realnie. Podkreśliła także, że wyborcy śledzą pracę radnego.

Pan Burmistrz - ustosunkowując się do wypowiedzi radnej p. Elżbiety Gójskiej proponował zwrócenie uwagi na załącznik inwestycyjny z dnia 30 grudnia 2010 r. na lata 2010-2013. W załączniku tym ujęte jest zadania min. modernizacja centrum wsi Sinołęka, Falbogi, Gołębiówka, lecz w realizacji na rok 2011 wpisane jest "0". Podał, że w pozycji 5 tego załącznika wpisane są zadania z realizacją w roku 2011 "0". Zadania te wpisane zostały dlatego, że składając wniosek o pozyskanie środków z funduszy unijnych na realizację tych

inwestycji, zadanie musi być ujęte w spisie zadań, nawet wieloletnich. Brak ujęcia zadania w spisie zadań inwestycyjnych z góry przesadza, że wniosek zostanie odrzucony. Pan Burmistrz przypomniał, że w minionej kadencji bywało i tak, że zadanie zostało wprowadzone do planu, żeby była możliwość wystąpienia z wnioskiem, o pozyskanie środków i środków nie otrzymaliśmy. Wówczas zadanie zostało wykreślone z planu. Działania takie nie były podejmowane na pokaz, lecz w celu wykorzystania możliwości pozyskania środków.

Następnie Pan Burmistrz omówił kolejno zapisy załącznika inwestycyjnego z grudnia 2010 roku wyjaśniając jednocześnie, dlaczego poszczególne zadania nie znalazły się w załączniku na 2011 rok oraz możliwości ich wprowadzenia w trakcie roku.

Pan Dmowski Janusz - nawiązał do WPF pkt 7 b i zapytał, co to są wydatki bieżące na obsługę długu.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że są to odsetki od zadłużenia na dany rok tj. są to odsetki od kredytów i pożyczek zgodnie z przyjętym w umowach oprocentowaniem. Na rb. jest to kwota 225 tys. zł.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/11/2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2015 - treść uchwały w załączeniu

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw 4.
Uchwała przyjęta została 12 głosami, przy 4 głosach przeciw.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/12/2011 w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2011 rok - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw 3, 1 wstrzymał się.
Uchwała została podjęta 11 głosami, przy 3 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się.

Pani Przewodnicząca Rady zarządziła 10 min przerwę.
Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.pkt 9.

Pani Skarbnik - przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/104/08 Rady Miejskiej w Kałuszynie z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2008 roku na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych gminy podała, że w roku 2008 gmina zaciągnęła pożyczkę preferencyjną, częściowo umarzalną na realizację

pierwszego etapu kanalizacji Patok-Olszewice. Pożyczka zaciągnięta była z WFOŚiGW w wysokości 1.000.700 zł. Przy podpisywaniu umowy o tę pożyczkę obowiązani byliśmy wskazać termin jej spłaty i termin ten ustalony został na okres 5 lat. W związku z podwójnym finansowaniem w/w inwestycji, o czym już wcześniej była mowa oraz koniecznością utrzymania wskaźników w obowiązujących granicach oraz płynność finansową gminy przedstawiany jest Radzie wniosek o wydłużenie o rok terminu spłaty pożyczki zaciągniętej w 2008 roku na kanalizację Patok - Olszewice. Obecnie termin spłaty pożyczki proponuje się na rok 2014, było do 2013 r. z zachowaniem takich samych rat zgodnych z harmonogramem spłaty.

Pan Dmowski Janusz - zapytał jaka jest to kwota za przedłużenie spłaty pożyczki o rok .

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że oprocentowanie pożyczki jest nie wyższe niż 3,76% + 0,1 punkt % tj. kwota w granicach 70 tys. zł. Poinformowała także, że skutki finansowe przesunięcia o 1 rok tych dwóch kredytów to łącznie kwota ok. 120 tys. zł. na poziomie obecnie obowiązującej stopy %.

Pan Dmowski Janusz - nawiązał do sprawy podwójnego finansowania inwestycji Patok-Olszewice i stwierdził, że zapewne ktoś nie dopatrył tej sytuacji, która obecnie jest dla nas kłopotliwa i zapytał kto jest winien.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że podwójne finansowanie w/w inwestycji nie wynikało z niedopatrzenia. Stwierdził, że nawet w przypadku jeśli byśmy wszyscy wiedzieli, że dofinansowanie ze środków unijnych do tego zadania otrzymamy za 2 lata , to i tak podjęlibyśmy decyzję o pożyczce z WFOŚiGW. Przeliczając wszystkie koszty kredytu, to i tak jest na korzyść gminy 1.500 tys. dotacji. Środki unijne mogą być uruchomione wtedy, kiedy zadanie jest wykonane i rozliczone. Wówczas otrzymujemy refundację poniesionych kosztów. Wykonawca natomiast nie czeka na zapłatę, aż otrzymamy refundację, tylko żąda zapłaty zgodnie z zawartą umową. Składając wniosek o środki unijne braliśmy pod uwagę to, że możemy nie otrzymać refundacji. W takim przypadku obecnie spłacalibyśmy pożyczkę zgodnie z przyjętym harmonogramem. W związku z tym, że otrzymaliśmy refundację, to obecnie musimy zwrócić pożyczkę .

Pan Burmistrz podkreślił, że sytuacja podwójnego finansowania w/w inwestycji nie wynikała z niedopatrzenia, lecz było do świadome działanie przynoszące gminie zysk finansowy.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/13/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/104/08 Rady Miejskiej w Kałuszynie z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2008 r.

na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych gminy - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw 1, 3 wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 11 głosami, przy 1 głosie przeciw i 3 wstrzymujących się.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że druga proponowana uchwała dotyczy również przesunięcia o 1 rok spłaty zaciągniętej pożyczki na to samo zadanie w 2009. Spłata pożyczki ustalona została na okres 5 letni. Termin spłaty przypadał na rok 2014, obecnie proponuje się termin spłaty na rok 2015. Propozycja ta wynika także z tego, że obligatoryjnym obowiązkiem jest zwrot pożyczki zaciągniętej z WFOŚiGW na realizację kanalizacji Patok-Olszewice.

Pan Chrościcki Marek - radny z m. Kaluszyna zapytał jaka jest kwota pożyczek.

Pani Skarbnik - kwota kredytu, której spłatę proponujemy wydłużyć o 1 rok zaciągniętego w 2009 r. wynosi 2.922.921,66 zł. Spłaty miały być w pięciu równych ratach po 584.500 zł i po 347.200 zł z kredytu zaciągniętego w 2008 r. Łącznie w rb. nie spłacamy kredytu w wysokości 931.700 zł. Przesunięcie o rok spłaty w/w kredytów kosztuje gminę ok. 125 tys. zł. przy obecnie obowiązujących stopach % na jakie zawarte są umowy. Za to zwracamy do WFOŚiGW środki, do zwrotu których zobowiązuje nas umowa. Przyjmując takie rozwiązanie jesteśmy w porządku w stosunku do Banku Spółdzielczego, w którym zaciągnęliśmy kredyt i w stosunku do WFOŚiGW oraz obowiązujących przepisów prawnych.

Pan Dmowski Janusz - zapytał, czy oba kredyty dotyczyły tej samej inwestycji i jaki by 1 jej koszt.

Pan Burmistrz - podał, że obydwie kredyty dotyczyły kanalizacji Patok - Olszeice. Koszt tej inwestycji to kwota 4.500 tys. zł.

Pan Dmowski Janusz - zapytał, gdzie są środki z WOŚiGW na tę inwestycję, skoro kredyt z Banku pokrył w pełni koszt jej realizacji.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że zaciągając pożyczkę w 2008 r. i 2009 roku sfinansowana została inwestycja. Dotrzymana została umowa z wykonawcami inwestycji i zrealizowany został harmonogram zadania, który był elementem wniosku o pozyskanie środków unijnych. W roku 2010m złożony został pierwszy wniosek na kwotę ok. 2 mln zł. W miesiącu październiku

otrzymaliśmy refundację w wysokości 2 mln zł. i złożyliśmy następny wniosek na kwotę 149 tys. zł. W związku z tym posiadaliśmy łącznie na tę inwestycję kwotę 6 mln środków unijnych, ponieważ pożyczka traktowana jest tak jak środki unijne. Inwestycja nie może być finansowana środkami unijnymi z dwóch źródeł. Dlatego zgodnie z obowiązującymi przepisami jest obowiązek zwrotu środków do WFOŚiGW. Nawet w przypadku pewności, że otrzymamy środki w 2010 r. z funduszy unijnych, to nie moglibyśmy trzymać rezerwy środków z WFOŚiGW, ponieważ fundusz jest po to, żeby realizować bieżące potrzeby, a nie przetrzymywać środki. Politykę finansową należy tak kształtować żeby jak najmniejszym kosztem, przy zachowaniu przepisów uzyskać maksymalne efekty. Podkreśliła, że zwrot środków nie oznacza niedopatrzenia, lecz ekonomiczne działanie.

Pan Burmistrz - zaproponował, aby radny p. Dmowski Janusz jeśli ma jeszcze wątpliwości, zgłosił się poza obradami na szczegółowe wyjaśnienia.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/14/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/147/09 Rady Miejskiej w Kałuszynie z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych gminy 2009 roku - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 4 wstrzymało się od głosowania. Uchwała przyjęta została 11 głosami, przy 4 wstrzymujących się.

Pani Sęktas Henryka - Sekretarz Miejski podała, że projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów sołtysa omawiany był na posiedzeniach komisji. Funkcja sołtysa jest kadencyjna. Wybory samorządu mieszkańców wsi powinny odbyć się w ciągu 6 miesięcy po wyborach do rady gminy. W związku z tym termin ten mija 21 maja br. Następnie odczytała zapisy statutu sołectw w części dotyczącej wyboru sołtysa. Podała, że w projekcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów sołtysów proponuje się przeprowadzenie wyborów w terminie od 15 lutego do 30 kwietnia br.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/15/2011 w sprawie zarządzenia wyborów do organów samorządu mieszkańców wsi na terenie gminy Kałuszyn - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie, przy 100% obecności radnych.

Pani Sekretarz - podała, że Pani Pełnomocnik do spraw Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w naszej gminie na posiedzeniach

wszystkich komisji szczegółowo przedstawiała projekt Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych .

Poinformowała , że jest obowiązek corocznego uchwalania w/w programu łącznie z budżetem gminy. Środki finansowe na działania podejmowane w celu rozwiązywania w/w problemów pochodzą z opłat za sprzedaż napojów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele. Na rb. środki te planowane są w wysokości 81 tys. zł.

Następnie odczytała główne zadania i cele programu.

Pan Dmowski Janusz - stwierdził , że w Kałuszynie występuje również problem narkomani , a jest on znacznie pominięty w budżecie. Podał, że w projekcie uchwały są podane zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a nie ma podanego składu osobowego . W związku z tym prosił , o podanie składu osobowego tej komisji. Zapytał także , o zasady powoływania składu osobowego komisji.

Pani Sekretarz - nawiązując do wypowiedzi radnego p. Dmowskiego Janusza dotyczącej małych środków przeznaczonych na rozwiązywanie problemu narkomani zapytała, czy przeprowadzane były jakieś badania tego problemu na terenie naszej gminy.

Pan Dmowski Janusz - poinformował, że zapoznawał się z badaniami udostępnionymi przez Panią Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych , z których wynika, że problem narkotykowy występuje w Kałuszynie.

Pani Sekretarz - stwierdziła, że obecnie omawiany jest Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Gmina posiada także Gminny Program Rozwiązywania Problemów Społecznych . Radni mogą zapoznać się z powyższym dokumentem , składać wnioski i wpływać na rozwiązywanie tych problemów.

Odnosząc się do składu GKP i RPA podała, że obecnie nie zna imiennego składu Komisji. Poinformowała , że w skład komisji wchodzi 6 osób wywodzących się z różnych środowisk tj. przedstawiciel samorządu terytorialnego, przedstawiciel OPS, placówek oświatowych. Komisja ta powoływana jest bezterminowo. Ponadto Pani Sekretarz stwierdziła, że Rada oceniając działalność innych jednostek, może również dokonać oceny pracy Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zgłaszać stosowne wnioski.

Pani Ewa Standziak - Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że powyższa komisja powoływana jest przez Radę Miejską. Nie ma kadencyjności tej komisji. Jeśli członek komisji z różnych powodów rezygnuje z pracy w komisji, wówczas w miejsce to powoływana jest nowa osoba.

Następnie przedstawiła imienny skład komisji tj. p. Teresa Deretkiewicz - przewodnicząca komisji - pełnomocnik ds. rozwiązywania problemów alkoholowych w gminie Kałuszyn, p. Marek Pachnik - dyrektor Szkoły Podstawowej w Kałuszynie, p. Elżbieta Styś - nauczycielka w Gimnazjum, p. Grażyna Chybicka - kierownik OPS, p. Agnieszka Borucińska - pedagog szkolny i ona jako przedstawiciel samorządu. W składzie tej komisji był także p. Krzysztof Broniarek - policjant, lecz z chwilą przeniesienia go do pracy w Komisariacie Policji w Mrozach zrezygnował z pracy w Komisji.

Pan Janusz Dmowski - podał, że z otrzymanych materiałów na sesję wynika, że dieta dla członka powyższej komisji wynosi 100 zł.

Pani Ewa Standziak - wyjaśniła, że kwota 100 zł jest to wynagrodzenie brutto dla członka GKPiRPA za udział w posiedzeniu komisji.

Pan Janusz Dmowski - podał, że według informacji jakie uzyskał, posiedzenia GKPiRPA są nie jawne. W związku z tym zapytał, w jaki sposób Rada może dokonać oceny pracy. Ponadto podkreślił wagę problemów jakimi zajmuje się komisja.

Pan Marek Pachnik - dyrektor Szkoły Podstawowej w Kałuszynie i jednocześnie członek GKPiRPA podał, że nie ma tajności posiedzeń komisji, lecz omawiane problemy są na tyle delikatne, że nie wskazana jest obecność osób spoza komisji.

Pani Teresa Deretkiewicz - Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że tajemnicą objęte są tylko przeprowadzane przez komisję indywidualne rozmowy.

Pan Marek Pachnik - podał, że plan działania komisji jak również sprawozdania z wykonania planu za każdy rok przyjmuje Rada. Dokumenty te świadczą o pracy komisji.

Ponadto Pan Dyrektor zwrócił uwagę na to, że na dzisiejszych obradach przyjmowane były plany pracy stałych komisji Rady Miejskiej i w planie pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego jest punkt dotyczący działalności GKPiRPA.

Stwierdził także, że Rada ma prawo powoływać i odwoływać poszczególnych członków komisji. Jeśli są uwagi, co do pracy komisji lub poszczególnych jej członków, to można wnioskować o zmianę składu komisji. Dotychczas nie było sygnałów i uwag, co do składu komisji i w obecnym składzie komisja pracuje od wielu lat. Podkreślił, że członkostwo w w/w komisji w odróżnieniu do Pontyfikatu Papieża nie jest funkcją dożywotnią.

Pan Janusz Dmowski - wyjaśnił, że jego intencją jest to, żeby GKPiRPA zwróciła szczególną uwagę na problem narkotyków w naszym mieście i z taką prośbą zwrócił się do członków GKPiRPA obecnych na obradach .

Pani Teresa Deretkiewicz - wyjaśniła, że na realizację zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania narkomanii na rok 2011 przeznaczona jest tylko kwota ok. 4 tys. zł. , ponieważ dotychczas nie było zgłoszeń o osobach uzależnionych od narkotyków. Główną działalnością komisji jest profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/16/2011 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie, przy 100% obecności radnych.

Pan Burmistrz - podał, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki omawiany był na wszystkich posiedzeniach komisji Rady. Termin podjęcia decyzji w tej sprawie określa ustawa . Jeśli Rada uznaje, że na rok 2012 należy wydzielić fundusz sołecki, to zgodnie z ustawą powinna do końca miesiąca marca podjąć stosowną uchwałę . Następnie w terminie do 30 lipca przekazana zostanie sołtysom informacja, o wysokości funduszu danej wsi i w terminie do 15 września sołtysi lub 15 osobowe składy mieszkańców wsi podejmą uchwały w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego. Proponowana obecnie uchwała określa tylko, czy na rok 2012 należy wydzielić fundusz sołecki.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - stwierdził, że błędem ustawy dotyczącej funduszu sołeckiego jest to, że należy rok wcześniej określić zadanie planowane do realizacji z funduszu sołeckiego z podaniem kwoty, ponieważ w trakcie roku ceny ulegają zmianie i wówczas brakuje środków lub pozostają nie wykorzystane. Przepisy w tej sprawie powinny być bardziej elastyczne.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr 17/2011 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki - treść uchwały w załączeniu.

Uchwałą przyjęta została jednogłośnie, przy 100% obecności.

Pan Burmistrz - przypomniał, że temat zagospodarowania terenu "Starego Rynku" pojawiał się od wielu lat i nie było żadnej koncepcji jego zagospodarowania. Dla jednych teren ten jest terenem atrakcyjnym, dla innych

nie. Od dłuższego czasu podejmowane były rozmowy w sprawie zagospodarowania terenu "Starego Rynku" z inwestorem zewnętrznym, ponieważ rozmowy z potencjalnymi inwestorami z terenu naszej gminy spełzły na niczym. Obecnie znalazł się nabywca, który chce zagospodarować teren "Starego Rynku" zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn. Sprawa ta omawiana była na wszystkich posiedzeniach komisji Rady, na których uzgadniana była także propozycja przedstawienia kontrahentom ceny sprzedaży m² terenu. Komisje zaproponowały cenę m² terenu w wysokości 80 zł, ale była także propozycja 100 zł. i propozycję taką zaakceptował, ponieważ z Akt Notarialnych wynika, że cena m² działki budowlanej na terenie naszej gminy wynosi ok. 30-40 zł. Natomiast ostatnio sprzedana działka gminna za hotelem "Ola" sprzedana została za 75 zł za m². Następnie Pan Burmistrz nawiązał do wcześniejszych wypowiedzi świadczących, o zaskoczeniu proponowaną uchwałą na dzisiejszych obradach w sprawie przeznaczenia do sprzedaży terenu "Starego Rynku" i wyjaśnił, że obecnie proponowana uchwała nie znalazła się w przesłanym porządku obrad z tego powodu, że dopiero po spotkaniu z kontrahentem, o którym informował na posiedzeniach komisji, wpłynął wniosek o zakup terenu. Wniosek ten wpłynął w dniu 19 stycznia br. tj. po wysłaniu materiałów na dzisiejsze obrady. Konsultacje na posiedzeniach komisji w sprawie przeznaczenia do sprzedaży terenu "Starego Rynku" upoważniały do przedstawienia projektu uchwały w tej sprawie.

Pan Burmistrz wyjaśnił także, że podjęcie proponowanej uchwały nie oznacza, że nabędzie ją ten, kto złożył wniosek o wykup. Działka przeznaczona zostanie do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego. Do kupna działki może przystąpić każdy. Zakupi ten kto zdecyduje się zagospodarować działkę zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego i zapłaci najwyższą cenę. Działka "Starego Rynku" leży nie użytkowana od wielu lat. Plan zagospodarowania przestrzennego zakłada budowę pomieszczeń mieszkalno-usługowych i nic innego budować na tym terenie nie można, z zachowaniem placu zabytkowego wewnątrz o pow.4200 m². W związku z tym teren pod budowę będzie wynosił ok. 50% całości działki. Całość terenu to powierzchnia ok. 1 ha.

Ponadto Pan Burmistrz nawiązał do interpelacji radnego p. Piotra Gójskiego złożonej na piśmie na dzisiejszych obradach, a dotyczącej przekonsultowania z mieszkańcami realizacji planu sprzedaży w/w terenu i stwierdził, że sprawa zagospodarowania powyższego terenu konsultowana była min. na spotkaniach w Domu Kultury. Prowadzone rozmowy z mieszkańcami oraz omawianie na posiedzeniach komisji są formą konsultacji. Pan Burmistrz poinformował także, że niektóre decyzje, czy uchwały nie muszą być konsultowane z mieszkańcami np. uchwały podatkowe. Radni sami muszą zdecydować, czy teren "Starego Rynku" należy zagospodarować zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego i kto może go zagospodarować w sposób

rozsądny i szybki. Zagospodarowanie tego terenu poprawi estetykę centrum miasta i przyniesie pożytek mieszkańcom i gminie. Pan Burmistrz podał, że wycenę działki wykona rzeczoznawca. Wyjaśnił także, że jako Burmistrz ma możliwość podwyższenia wykonanej wyceny, nie ma natomiast możliwości obniżenia wyceny. Następnie zwrócił się o wypowiedzi na temat przeznaczenia do sprzedaży działki "Starego Rynku".

Pan Janusz Dmowski - wyjaśnił, że we wcześniejszej dyskusji zgłaszał uwagi dotyczące podejmowania uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży terenu "Starego Rynku" dlatego, że proponuje, jeśli jest taka możliwość, przeniesienie tej sprawy do ponownego przeanalizowania na kolejne spotkanie Rady. Propozycje swoją uzasadniał tym, że teren "Starego Rynku" istnieje już ponad 50 lat. Z decyzją przeznaczenia go do sprzedaży nie należy się spieszyć. Teren ten jest miejscem strategicznym. Zapytał Pana Burmistrza, czy jest jakaś inna forma zagospodarowania tego terenu. Podał, że jest za tym, żeby teren ten został zagospodarowany i jest to w jego interesie jako radnego. Wyraził zrozumienie, że sprawa zagospodarowania powyższego terenu jest sprawą trudną, ponieważ jest to centrum miasta. Zapytał, czy można wykonać podział terenu z zachowaniem założeń planu zagospodarowania przestrzennego i sprzedać działki indywidualnym nabywcom.

Ponadto radny p. Dmowski stwierdził, że na posiedzeniach komisji nie słyszał, o przeznaczeniu do sprzedaży terenu "Starego Rynku", mówiło się tylko o orientacyjnej cenie m² tego terenu. Podejmowanie na dzisiejszych obradach uchwały uważa za pośpieszne. Zapytał, kiedy byłby ogłoszony przetarg, w przypadku podjęcia na dzisiejszych obradach proponowanej uchwały. Stwierdził, że dobrze byłoby, żeby radni zapoznali się z działalnością grupy kapitałowej, która wystąpiła, o wykup terenu. Był zdania, że porównywanie konsultacji jednorazowej sprzedaży terenu w centrum miasta, do ustalania wysokości podatków jest nie zasadne, ponieważ teren sprzedaje się raz, a podatki możemy ustalać corocznie i nie trzeba do tego opinii mieszkańców.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - stwierdził, że dotychczas żaden samorząd nie podjął działań w celu zagospodarowania terenu "Starego Rynku". Poinformował, że jest radnym od pierwszej kadencji III Rzeczypospolitej z wyjątkiem jednej kadencji. W okresie kadencji kiedy burmistrzem był p. Niezborala podjęty był temat zagospodarowania "Starego Rynku". Wówczas opracowane zostały plany zagospodarowania tego terenu, lecz do dzisiaj nie znalazł się chętny do jego zagospodarowania. Obecnie jeśli jest chętny inwestor, to powinniśmy sprzedać ten teren. Jeden inwestor teren zagospodaruje właściwie i kompleksowo, natomiast kilku inwestorów na tym terenie spowoduje chaos. Podkreślił, że powyższy teren należy zagospodarować dla dobra mieszkańców miasta i gminy, ponieważ obecnie jest tam śmietnik, a cena ustalona zostanie w drodze przetargu.

Pan Janusz Dmowski - nie zgodził się z wypowiedzią radnego p. Kaczmarczyka twierdzącej, że kilku inwestorów spowoduje chaos w zagospodarowaniu terenu "Starego Rynku" i stwierdził, że jeśli możemy zobowiązać dużego inwestora do odpowiedniego zagospodarowania terenu, to możemy również zobowiązać kilku mniejszych oferentów.

Pan Marek Pachnik - jako mieszkaniec Kałuszyna prosił radnych, o nie zwlekanie z podjęciem proponowanej uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży terenu "Starego Rynku". Podał, że pamięta, że już w latach 80 temat ten był podejmowany. Ustalono wówczas zabytkowy bruk i dotychczas poza brukiem nic się nie dzieje na tym terenie. Nawiązując do propozycji konsultacji proponowanej uchwały z mieszkańcami stwierdził, że jego zdaniem podjęcie tej uchwały jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy od wielu lat oczekują zagospodarowania terenu w centrum miasta. Kto kupi teren nie ma znaczenia. Podkreślił, że nie ma możliwości wywiezienia zakupionego terenu, a inwestor teren po to kupuje, żeby na nim zainwestować. Do gminy wpłyną podatki i poprawi się estetyka miasta, a radni zapamiętani zostaną jako Ci, którzy sfinalizowali zagospodarowanie terenu "Starego Rynku". Ponownie zwrócił się z prośbą o nie zwlekanie z podjęciem proponowanej uchwały.

Pan Bogusław Michalczyk - radny ze wsi Garczyn Duży stwierdził, że dokonywanie podziału terenu na działki powiększy koszty i z tego powodu dochód ze sprzedaży zmniejszy się o ok. 200 tys. zł.

Pan Zygmunt Mroczek - sołtys wsi Mrocзки był zdania, że w przypadku podziału terenu na działki, nikt nie kupi działki z zabytkowym brukiem, ponieważ nie będzie mógł zagospodarować tego terenu.

Pan Janusz Dmowski - stwierdził, że waga podejmowanej uchwały wymaga dokładnej analizy. Zwrócił się do radnych o brak pośpiechu przy podejmowaniu decyzji sprzedaży. Projekt uchwały został przedłożony w dniu sesji, a na posiedzeniach komisji nie było mowy o tej uchwale. Należałoby propozycję tę skonsultować z mieszkańcami. Radni zostali wybrani przez mieszkańców i obdarzeni zaufaniem i nie mogą zawieść swoich wyborców. Przypomniał, w nawiązaniu do wypowiedzi p. Pachnika, że nie jest prawdą brak inicjatyw za tym terenem. Odbywały się tam targi, a także stacjonowało "Wesołe miasteczko". Zwrócił się do radnych z prośbą, o możliwość przesunięcia w czasie proponowanej uchwały. Zaznaczył, że jest za zagospodarowaniem tego terenu, lecz jest przeciwny w pospiesznym podejmowaniu decyzji w tej sprawie.

Pan Burmistrz - podał, że jeśli Państwo Radni uznają, że proponowana uchwała jest nagłą sprawą i nie są przygotowani do tego, że działka "Starego Rynku" może przeznaczona być do sprzedaży, to wycofuje się z tego projektu.

Przypomniał, że już w minionej kadencji była mowa o tym, że najlepszym rozwiązaniem byłaby sprzedaż w/w terenu. Stwierdził, że na posiedzeniach komisji była mowa, o sprzedaży działki oraz o cenie za m². Informował także, że żaden biegły rzeczoznawca nie ustalił ceny takiej jaką żądamy.

Pan Burmistrz przyznał, że na posiedzeniach komisji nie informował, że projekt uchwały przedstawiony będzie na najbliższych obradach, ponieważ nie znał terminu w jakim zgłosi się inwestor. Obecnie przedkłada projekt uchwały dlatego, że wpłynął wniosek o wykup. Był zdania, że w sprawie tej nie ma pośpiechu, lecz opóźnienie o kilka lat. Potencjalny inwestor może zrezygnować z zakupu naszego terenu i teren zakupić gdzie indziej.

Nawiązując do pytania radnego p. Dmowskiego dotyczącego terminu ogłoszenia przetargu na sprzedaż działki, Pan Burmistrz omówił procedurę ogłaszania i przeprowadzania przetargu. Zaznaczył, że gmina w dowolnym czasie może unieważnić ogłoszony przetarg.

W sprawie propozycji podziału działki Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego teren ten przeznaczony jest w całości do zagospodarowania. Był zdania, że podział terenu na działki byłby najgorszym rozwiązaniem, ponieważ powstałe działki na skutek podziału różniłyby się atrakcyjnością, a w środku pozostałby teren zabytkowego bruku niezagospodarowany. Podał, że jeśli pojawiłby się inny sposób zagospodarowania działki, to możemy zrezygnować ze sprzedaży.

Poinformował również, że jeśli na dzisiejszych obradach nie podjęta zostanie proponowana uchwała, to prawdopodobnie inwestor zrezygnuje z naszej oferty i terenu poszuka gdzie indziej. Pan Burmistrz podkreślił, że stwarza się okazja, aby teren "Starego Rynku" zagospodarować zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta. Stwierdził, że przeznaczenie terenu do sprzedaży nie oznacza oddania za darmo terenu komuś przypadkowemu, czy sprzedaż komuś wyznaczonemu, lecz zakupi ten, kto przyjmie warunki planu zagospodarowania i zapłaci najwyższą cenę. Zagospodarowanie terenu stworzy nowe miejsca pracy w handlu i usługach. Powstaną również nowe lokale mieszkalne. Stwierdził, że w każdej chwili gmina może wycofać się z ogłoszonego przetargu, lecz nie możemy zrezygnować z potencjalnych inwestorów. Zaznaczył, że podjęcie proponowanej uchwały nie oznacza, że ten inwestor przystąpi do przetargu. Może okazać się, że wrócimy do punktu wyjścia. Biznesmeni z terenu naszej gminy nie są zainteresowani zagospodarowaniem tego terenu. Wstrzymanie budowy autostrady zmniejszyło atrakcyjność terenu w naszym mieście. W każdej chwili możemy wycofać się z podjętej uchwały, jeśli dojdziemy do wniosku, że mamy lepszy pomysł na zagospodarowanie terenu "Starego Rynku".

Pan Janusz Dmowski - zapytał, czy w przypadku podjęcia proponowanej uchwały Rada Miejska ma wpływ na treść przetargu. Przypomniał, że na posiedzeniach komisji była mowa, o cenie zakupu m² lokali mieszkalnych. Natomiast na dzisiejszych obradach nie było mowy o tym i zapytał, jakie plany ma Pan Burmistrz w tej kwestii.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że warunki przetargu on ustala. Nie oznacza to jednak, że robi to w sposób niejawnym. Zapewnił, że o wszystkich poczynaniach informuje radnych, nawet jeśli nie ma takiego obowiązku, ponieważ chce, żeby radni posiadali informację o jego pracy. Zapis, o przetargu na sprzedaż działki musi być zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi. Podstawowymi warunkami jest ustalona cena wyjściowa i obowiązek zagospodarowania działki zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Temat zakupu mieszkań nie poruszany jest na dzisiejszych obradach, ponieważ temat ten nie był poruszany przez potencjalnego inwestora tj. ile gmina zapłaciłaby za m² lokalu.

Pan Burmistrz stwierdził, że jeśli cena zakupu lokali mieszkalnych będzie wygórowana, to korzystniejszym rozwiązaniem będzie budowa budynku komunalnego we własnym zakresie. Obowiązkiem gminy jest zapewnienie lokali komunalnych. Najlepszym rozwiązaniem byłby wykup, lecz jeśli okaże się, że taniej jest wybudować własne lokale, to wybudujemy - stwierdził Pan Burmistrz.

Z proponowaną uchwałą wiążą się dwie sprawy tj. zagospodarowanie terenu i druga sprawa zakup lokali mieszkalnych, jeśli okaże się, że rozwiązanie to jest korzystne dla gminy.

Pan Janusz Dmowski - wyjaśnił, że jego pytanie nie wynika z braku zaufania do Pana Burmistrza, lecz z tego, że jest radnym dopiero od kilku miesięcy i dopiero poznaje Pana Burmistrza. Stwierdził także, że z wypowiedzi Pana Burmistrza wnioskując, że są prowadzone rozmowy z potencjalnym inwestorem w sprawie wykupu lokali mieszkalnych i zapytał, czy możemy wpłynąć na czas realizacji inwestycji na zakupionym terenie. Poinformował, że w jednej z gmin, inwestor nie wywiązał się z realizacji inwestycji w terminie i teren został mu odebrany przez gminę za 1 zł.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - zapytał radnego p. Janusza Dmowskiego, czy uczestniczył w posiedzeniach komisji i słyszał omawiany temat, ponieważ jemu się wydaje, że radny p. Janusz Dmowski przespał na posiedzeniach. Zadawanie na dzisiejszych obradach tak prostych pytań dotyczących spraw, które szczegółowo omawiane były na posiedzeniach komisji, to powoduje, że zapewne Pana Burmistrza już gardło boli od udzielania odpowiedzi.

Pan Burmistrz - zapewnił, że gardło go nie boli. Przypomniwał, że informował na posiedzeniach komisji, iż prowadził rozmowy z potencjalnym inwestorem na temat ilości ewentualnego zakupu mieszkań przez gminę. Informował także, że inwestor może pisemnie wystąpić o podanie takiej informacji. Podał, że pismo w tej sprawie zostało wysłane podając informację, że gmina jest zainteresowana zakupem ok. 800 m² powierzchni tj. ok. 25 mieszkań, lecz nie stanowi to żadnego zobowiązania .

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w rozmowie nie podejmował tematu zakupu lokali, ponieważ takie zobowiązania nie mogą podejmowane być ustnie. Zobowiązania takie podejmuje Rada, poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Podał, że informował potencjalnego inwestora, iż Rada Miejska jest zdania, że teren powinien być zagospodarowany do końca bieżącej kadencji. Pierwszy etap realizowany powinien być od ul. Warszawskiej, a II etap to dalsza część terenu z zakończeniem inwestycji do czasu ostatecznego terminu.

Był zdania, że nikt nie kupuje terenu płacąc wysoką cenę, po to żeby teren leżał bezużytecznie. W akcie notarialnym może znaleźć się zapis dotyczący przeznaczenia terenu oraz terminu jego zagospodarowania. Wówczas, jeśli teren przeznaczony byłby na inne cele, niż zapisane w akcie notarialnym, powraca na własność gminy. Pan Burmistrz stwierdził także, że projekt zapisów w akcie notarialnym przygotowany byłby przez Radcę Prawnego.

Ponadto prosił o nie kierowanie się sentymentem, lecz racjonalnym myśleniem. Zagospodarowując teren "Starego Rynku" miasto zyska między innymi na estetyce. Był zdania, że nie należy czekać z zagospodarowaniem powyższego terenu, ponieważ terenów przy trasie do Mińska Maz. jest wiele i inwestor może zrezygnować z inwestowania w naszym mieście.

Pan Marek Chrościcki - radny z m. Kałuszyn podał, że jest za zagospodarowaniem terenu "Starego Rynku". Proponował jednak poinformowanie mieszkańców , o zamiarze sprzedaży terenu, żeby radni byli w porządku wobec swoich wyborców.

Pan Burmistrz - stwierdził, że nie ma przeszkód , aby poinformować mieszkańców, o przeznaczeniu do sprzedaży terenu "Starego Rynku".

Poinformował, że po podjęciu uchwały na okres dwóch tygodni podaje się do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. W okresie tym można zorganizować zebranie mieszkańców. Powyższy wykaz umieszcza się także na stronie internetowej.

Ponadto Pan Burmistrz stwierdził, że z doświadczenia wie, że głosy na zebraniach mieszkańców nie zawsze są odzwierciedleniem odczucia większości mieszkańców.

Wyjaśnił, że po podjęciu uchwały wykaz o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży może być podany do publicznej wiadomości i w terminie

późniejszym, lecz chodzi o to, żeby do potencjalnego inwestora nie poszedł sygnał, że nie ma uchwały o przeznaczeniu w/w terenu do sprzedaży.

Pan Burmistrz przyjął wniosek p. Chrościckiego w sprawie poinformowania mieszkańców, o przeznaczeniu do sprzedaży terenu "Starego Rynku".

Pan Janusz Dmowski- proponował wstrzymanie się ze sprzedażą terenu "Starego Rynku i szerokie nagłośnienie sprawy, że teren ten przeznaczamy do sprzedaży. Był zdania, że przebudowa parku i wybudowanie zbiornika retencyjnego wpłynie na atrakcyjność miasta, a w związku z tym i na wyższą cenę terenu.

Nawiązując do informacji umieszczanej na stronie internetowej gminy podał, że nie znalazł informacji na temat przetargu na sprzedaż drewna akacjowego z parku.

Pani Sekretarz - wyjaśniła, że obecnie powyższej informacji na stronie internetowej już nie ma, lecz z pewnością była w okresie poprzedniej sesji Rady, kiedy Pan Burmistrz informował o przetargu.

Zapewniła, że w czasie kiedy ogłoszenie było aktualne, było na stronie internetowej Gminy.

Pani Ewa Standziak - podkreśliła, że dyskusja jest bardzo potrzebna i zwróciła się z prośbą, aby wszyscy radni zabierali głos, ponieważ obecnie dyskusja toczy się w zasadzie pomiędzy dwoma osobami.

Pan Janusz Dmowski - stwierdził, że Pani Przewodnicząca po raz kolejny przerywa jego wypowiedź i zwrócił się z prośbą, o nie przerywanie jego wypowiedzi. Podkreślił, że w Radzie nie jest po to, żeby reprezentować swoje interesy, lecz po to żeby reprezentować interesy swoich wyborców. Na obradach ma prawo przedstawienia swojego stanowiska, a pozostałym radnym pozostawia do przemyślenia swoje zdanie.

Stwierdził, że Pan Burmistrz zachęca do pośpiesznego podjęcia uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży terenu "Starego Rynku". Podkreślił, że w momencie kiedy jest jeden chętny do zakupu, to cena jest niska. Jeśli jest więcej chętnych, wówczas można uzyskać wyższą cenę i załatać nasz budżet.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - zgłosił formalny wniosek w sprawie zakończenia dyskusji i poddanie pod głosowanie proponowanej uchwały.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że sprzedaż terenu nie jest dlatego, żeby załatać budżet gminy. Podał, że na dzień dzisiejszy jest jeden potencjalny inwestor, lecz na sprzedaż terenu ogłoszony zostanie przetarg nieograniczony w prasie ogólnie krajowej i internecie na okres 2 miesięcy. Obecnie jest jeden zainteresowany, a po ogłoszeniu przetargu może okazać się, że nie ma żadnego

zainteresowanego zakupem terenu, ale może być i np. pięciu chętnych. Sprzedaż terenu nie wynika z potrzeby pozyskania środków do budżetu gminy, lecz głównie z poprawy estetyki i atrakcyjności miasta. Prosił, o nie odkładanie decyzji w powyższej sprawie. Obecnie nie znany jest termin budowy autostrady. W związku z tym nie zyskamy w najbliższych latach na atrakcyjności z tego powodu.

Podał, że jeśli ktoś ma lepszy pomysł na zagospodarowanie terenu "Starego Rynku" to prosił, o jego zgłoszenie. Jeśli nie ma takiego pomysłu, to należy przyjąć przedstawioną propozycję.

Zapewnił, że nigdy gminę nie będzie stać finansowo, żeby za środki własne zagospodarowała ten teren.

Ponadto Pan Burmistrz podał, że martwi się tym, że potencjalny nabywca może zrezygnować z zakupu terenu. Przypomniął, że z ogłoszonego przetargu w każdej chwili możemy się wycofać.

Podał, że bardzo dobrym rozwiązaniem byłoby, żeby potencjalny inwestor zakupił teren i sprzedał gminie lokale mieszkalne po cenie 2,5 tys. zł za m².

Pan Janusz Dmowski - zaznaczył, że nie jest przeciwny zagospodarowaniu terenu "Starego Rynku". Jego zdaniem lepszym sposobem zagospodarowania w/w terenu jest brak pośpiechu w przy sprzedaży.

Pani Ewa Wanda Standziak - odczytała uchwałę Nr IV/18/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycia nieruchomości położonej w Kałuszynie - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 13 głosami, przy 2 wstrzymujących się.

Ad.pkt 10.

Protokół nr IV/2011 z poprzednich obrad Rady Miejskiej wyłożony został do wglądu.

Pan Janusz Dmowski - zapytał, gdzie można zapoznać się z treścią protokołu.

Pani Sekretarz - wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem pracy Rady, protokół z poprzednich obrad wykładany jest do wglądu przed kolejnymi obradami i każdy może się zapoznać z jego treścią.

Za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Protokół przyjęty został 14 głosami, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad.pkt 11.

Pani Elżbieta Gójska - w imieniu własnym i całej Rady podziękowała Pani Marii Bartosiak - dyrektorowi Gimnazjum za to, że powstał chór szkolny. Szczególnie podziękowała solistce zespołu Pani Justynie Kowynia Rymanowskiej oraz orkiestrze, za przepiękny koncert, który odbył się w naszym Kościele Parafialnym w minioną niedzielę

Pani Elżbieta Stryczyńska - podała, że mieszkańcy z ul. Wojska Pol. zgłaszają problem bezpańskich psów wałęsających się w tej okolicy już ok. 1 miesiąca. Psy stają się coraz bardziej agresywne i zagrażają przechodniom, a szczególnie dzieciom ze wsi Olszewice idącym do szkoły tą ulicą. Psy te wkradają się także do komórek, w których mieszkańcy hodują króliki.

Pan Waldemar Mroczek - zgłosił, że mieszkańcy Kałuszyna przywożą psy do wsi Mroczki i porzucają je.

Pan Janusz Dmowski - podał, że jako radny nie może przemilczeć tematu poruszanego ostatnio przez mieszkańców Kałuszyna, spowodowanego ukazaniem się artykułu w Gazecie Wyborczej, a dotyczącego naszego miasta. Podał, że pojawiają się głosy i obawy, co do majątku stanowiącego własność Gminy Żydowskiej, czy też pozostawionego majątku osób wyznania Mojżeszowego.

Następnie zapytał Pana Burmistrza, czy mieszkańcy Kałuszyna mogą się obecnie obawiać odbioru tego mienia.

Pani Władysława Mirosz - radna z ul. Mostowej korzystając z obecności na obradach Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej zapytała, w sprawie ostatniej awarii wodociągu w ul. Mostowej. Podała, że ulica Mostowa jest ulicą rozległą. Ostatnia awaria była dosyć dużą awarią. W związku z tym dopływ wody zamknięty został dla całej ulicy.

Pani Elżbieta Stryczyńska - nawiązując do wypowiedzi radnej p. Mirosz proponowała w ramach zabezpieczonych w budżecie gminy na 2011 r. środków na wodociągi wykonać modernizację wodociągu od ul. Trzcianka do ul. Zawoda. Podała, że ostatnia awaria była w okolicy Zakładu Libella, w którym odpowiedzialna jest za dostawę wody. Wodociąg w tym miejscu jest stary i często ulega awarii. Podczas ostatniej awarii z tego powodu jedna zmiana zakładu prowadziła ograniczoną produkcję.

Podała, że wodociąg miejski jest jedynym źródłem dostawy wody do jej zakładu. Podkreśliła, że ZGK dosyć szybko zlokalizował oraz usunął awarię i druga zmiana w zakładzie prowadziła produkcję w pełni. Ponownie zwróciła się z prośbą o wzięcie pod uwagę wykonania modernizacji wodociągu w tym miejscu.

Pan Waldemar Mroczek - zgłosił, że we wsi Mrocзки woda spływa na drogę powiatową, prawdopodobnie z uszkodzonego wodociągu, i zamarza tworząc grubą warstwę lodu. Stwarza to niebezpieczeństwo na tej drodze. Zgłosił także, że rosnące przy tej drodze drzewa w okolicy posesji p. Napiórkowskiego stwarzają zagrożenie.

Pan Burmistrz - ustosunkowując się do głosów poruszonych w dyskusji podał:

- Sprawa bezpańskich psów jest problemem. Podał, że bezpańskich psów przybywa po dniach targowych. W ubiegłym roku na odławianie bezpańskich psów wydaliśmy dość dużą kwotę. W roku bieżącym odłowiono już ok. 11 psów. Ile będzie odłowionych do końca roku trudno przewidzieć. Poinformował, że posiadamy uchwałę Rady w sprawie odławiania bezpańskich psów. Zapewnił, że podjęte zostaną działania w sprawie zgłoszonej przez radną p. Stryczyńską. Proponował także, żeby nie dokarmiać bezpańskich psów, ponieważ dokarmiane przywiązują się i pozostają.
- Nawiązując do artykułu umieszczonego w Gazecie Wyborczej stwierdził, że artykuł ten jest dyskusyjny. Podziękował radnej p. Gójskiej za telefon w tej sprawie. Stwierdził, że jego zdaniem niektóre wypowiedzi w tym artykule były gorsze od stwierdzeń redaktora piszącego artykuł. Ponadto Pan Burmistrz uspokoił, że nie ma zagrożenia, że tereny które były mieniem żydowskim, będą obecnie odbierane. Gmina Żydowska nie chce terenów, tylko rekompensatę pieniężną. Rekompensaty dokonuje Wojewoda. Wyjaśnił, że rekompensacie podlegają tereny, na których były miejsca kultu. Nie podlegają rekompensacie tereny zabudowane. Stwierdził także, że miasto Kałuszyn jest miastem przyjaznym dla ludzi i rozwija się, a szczególnie w ostatnim okresie i tak należy mówić o naszym mieście. Natomiast wypowiedzi zawarte w omawianym artykule są niestosowne.
- awaria wodociągu w ul. Mostowej - w mieście Kałuszyn część wodociągu jest z rur azbestowych, które należy wymienić i część wodociągu, w której występują częste awarie. Odcinek w okolicy Zakładu Libella znajduje się w złożach torfowych i z tego powodu występują częste awarie. Taka sama jest sytuacja w ul. Mostowej. W związku z tym w przyszłości należy zabezpieczyć środki, dokonać inwentaryzacji, zlecić opracowanie dokumentacji łącznie na całość wymiany wodociągu i ogłosić przetarg na wykonanie wszystkich odcinków wymiany wodociągu.
- Sprawa spływającej wody na drogę powiatową we wsi Mrocзки zostanie sprawdzona.

Pan Janusz Dmowski - nawiązując do artykułu w Gazecie Wyborczej i wyjaśnił, że intencją jego było to, żeby mieszkańcy Kałuszyna nie byli

negatywnie nastawieni do tych, co upominają się o swoją własność, bo gwarancji finansowych z tytułu roszczeń udziela Państwo Polskie.

Pani Barbara Mroczek - Sołtys wsi Mrocзки zwróciła się, o nawiezenie ziemi z wykopów zbiornika retencyjnego, na teren przy remizie OSP w Wąsach, na którym młodzież zamierza urządzić boisko do gry w piłkę nożną.

Pan Burmistrz - podał, że wiele osób zwracało się w sprawie ziemi z wykopów zbiornika retencyjnego. W związku z tym ogłoszony zostanie przetarg na sprzedaż zbędnej części ziemi, po zabezpieczeniu potrzeb gminy. Pan Burmistrz wyraził wątpliwość, czy ziemia z wykopów byłaby odpowiednia na boisko we wsi Wąsy, ponieważ teren ten jest podmokły i po opadach deszczu tworzyłoby się błoto. Dlatego w pierwszej kolejności należy teren wysypać żwirem, a następnie przykryć czarną ziemią i posiać trawę. Prosił Panią Sołtys, o kontakt w tej sprawie w miesiącu maju br.

Pani Władysława Mirosz - poinformowała, że na spotkaniu w Domu Kultury z okazji Dnia Babci i Dziadka mieszkańcy ul. Zamojskiej zgłaszali do niej wniosek w sprawie umieszczenia na dworcu PKS rozkładu jazdy autobusów. Podkreśliła, że problem ten zgłaszany był wielokrotnie, lecz rozkład jazdy nie ma nadal, ponieważ wywieszane rozkłady są systematycznie niszczone. W związku z tym proponowała, aby rozkład jazdy umieszczony był w miejscu trudno dostępnym dla wandalii, a jednocześnie widocznym dla podróżnych.

Pani Elżbieta Gójska - podała, że o naszej gminie w prasie piszą także bardzo dobrze. Następnie odczytała art. z miesięcznika "Wieś Mazowiecka" dotyczący działalności Koła Gospodyń.

Pani Ewa Standziak - odczytała wniosek uczniów Gimnazjum w Kałuszynie w sprawie upamiętnienia Bohaterów Powstania Listopadowego walczących w Kałuszynie i okolicy. Podała, że powyższy wniosek przekazuje radnym, celem przemyślenia tej sprawy. Następnie wniosek przekazała Panu Burmistrzowi, celem przedstawienia swoich propozycji.

Pan Janusz Dmowski - poinformował, że z historią naszego miasta związana jest postać Ks. Brzózki. Zwrócił się z prośbą, o wzięcie pod uwagę tej postaci przy nadawaniu nazw ulic, czy nazw Miejsc Pamięci Narodowej.

Pan Burmistrz - odczytał pismo Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim zawierające podziękowanie za

udzielone dofinansowanie do zakupu sprzętu dla Oddziału Ginekologiczno-Położniczego szpitala w Mińsku Maz.

Pani Sekretarz - poinformowała, że 3 kwietnia br. odbędą się wybory Delegatów do Mazowieckiej Izby Rolniczej. Urząd będzie obsługiwał te wybory jako zadanie zlecone gminie. Prosiła, o zgłaszanie kandydatów na Delegatów do Mazowieckiej Izby Rolniczej lub poparcie dotychczasowych. Zgłoszenie kandydata musi być poparte co najmniej 50 podpisami rolników z terenu naszej gminy. Całość informacji dotyczącej wyborów Delegatów do Izb Rolniczych znajduje się na stronie internetowej Urzędu. Uprawnieni do wybierania i kandydowania do Izb Rolniczych są podatnicy podatku rolnego oraz podatku od działów specjalnych.

Pani Ewa Standziak - zwróciła się do radnych o uzupełnienie stwierdzonych braków w złożonych oświadczeniach majątkowych radnego.

Ad.pkt 12.

Pani Ewa Wanda Standziak - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kałuszynie o godz. 14,30 zamknęła IV obrady Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:
D.Rosołowska

