

Protokół Nr XXXI/2014
z obrad Rady Miejskiej w Kałuszynie , odbytych w dniu 27 czerwca 2014
roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kałuszynie.

Obrady rozpoczęto o godz. 11.00.

Obecni według załączonej listy obecności tj. 14 radnych na ogólny stan Rady 15 osób.

Nieobecny usprawiedliwiony radny p. Piotr Gójski.

W obradach uczestniczyli także; p. Marian Soszyński - Burmistrz, p. Henryka Sęktas - Z-ca Burmistrza, p. Arkadiusz Czyżewski - Sekretarz i p. Maria Bugno - Skarbnik.

Ponadto w obradach udział wzięli: p[. Anna Andrzejkiewicz - Dyrektor Biblioteki w Kałuszynie, p. Marian Pełka - Dyrektor Domu Kultury w Kałuszynie, p. Grażyna Chybicka - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie , p. Dariusz Winnik - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kałuszynie oraz sołtysi wsi: Abramy, Chrościce, Falbogi, Garczyn Mały, Gołębiówka, Kazimierzów, Leonów, Milew, Mroczyki, Patok, Piotrowina, Przytoka, Sinołęka, Szembory, Szymony, Wąsy, Wity, Wólka Kałuska i Żebrówka.

Obradom przewodniczyła p. Ewa Wanda Standziak - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kałuszynie.

Ad.pkt 1.

Pani Przewodnicząca Rady - powitała zebranych, dokonała otarcia obrad i na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Ad.pkt 2.

Pani Przewodnicząca Rady - podała, że proponuje się zmiany w przesłanym porządku obrad i zwróciła się do Pana Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia do proponowanej zmiany.

Pan Burmistrz - podał, że proponowany porządek dzisiejszych obrad przesłany został wraz z materiałami na dwa tygodnie przed obradami. W okresie po wysłaniu materiałów odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Gospodarki, na którym wnioskowano zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektów uchwał dotyczących studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego gminy Kałuszyn i planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn. W związku z tym obecnie wnioskuje zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawach :

- wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego
- przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kałuszyn / Przytoka, Marianka, Olszewice, Nowe Groszki, Ryczołek, Kałuszyn.

- Przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta i Gminy Kałuszyn / Milew/
- Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr ewidencyjnym 691, położonej w miejscowości Nowe Groszki
- Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn w obszarze A
- Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn w obszarze B.

Następnie Pan Burmistrz wyjaśnił, iż projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego proponował, po konwencji wójtów i burmistrzów, na którym zapadła decyzja, żeby wspierać działania budowy instalacji utylizacji śmieci w gminie Jakubów. Na ostatnim konwencji wójtów i burmistrzów, ustalono jednak, iż nie ma potrzeby podejmowania przez Rady Gmin proponowanej uchwały. Wystarczy tylko, że konwent wójtów i burmistrzów wystąpi z listem intencyjnym w tej sprawie. Dlatego obecnie proponuje zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego.

Propozycja zdjęcia z porządku obrad pozostałych pięciu projektów uchwał, które dotyczą zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy oraz zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn w obszarze A i B wynika z tego, że po ogłoszeniu naboru wniosków dotyczących zmian w studium i planie zagospodarowania przestrzennego, wpłynęło bardzo dużo wniosków. Zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym Rada Gminy powinna raz na 4 lata dokonać oceny aktualności Studium i Planu. W związku z tym obecnie proponuje zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad w/w uchwał. Pan Burmistrz podał, że ogłoszony zostanie nabór wniosków o zmianę w Studium i planie zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonana zostanie ocena powyższych dokumentów.

Poinformował także, że po rozmowach z inwestorami nieruchomości w Nowych Groszkach po byłej szkole ustalono, że termin na początku 2015 roku wprowadzenia zmian w Studium nie będzie miał wpływu na ich plany inwestycyjne. Nie będzie to kolidowało również z wydzieleniem terenu pod pomnik "Ułana" w Kałuszynie.

Ponownie zwrócił się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad w/w uchwał.

Pan Janusz Dmowski - radny z m. Kałuszyna poinformował, że miał spotkanie z p. Marianem Krzyżanowskim. Na spotkaniu p. Marian Krzyżanowski przekazał jemu materiały dotyczące nieprawidłowości w OSP Groszki między innymi polegające na fałszowaniu dokumentów i wykorzystaniu funduszy sołeckich. Poinformował, że został wybrany przez p. Mariana Krzyżanowskiego jako osoba, która przekaże Radzie Miejskiej materiały w tym

zakresie . Następnie zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad punktu podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli zgłoszonych nieprawidłowości w OSP Groszki. Poinformował, że składa materiały, które otrzymał od p. Mariana Krzyżanowskiego i chce uzyskać pełną informację w tej sprawie.

Ponadto stwierdził, iż uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej nie są przedkładane radnym.

Pani Przewodnicząca Rady - zwróciła się do Pana Sekretarza, o prawne wyjaśnienie wniosku radnego p. Janusza Dmowskiego w sprawie wprowadzenia do porządku obrad dzisiejszej sesji punktu podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli.

Pan Sekretarz - wyjaśnił, że z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić Burmistrz lub 1/4 składu Rady. Poinformował także, że Komisja Rewizyjna działa w oparciu o plan pracy uchwalony przez Radę lub doraźnie na zlecenie Rady.

Pan Janusz Dmowski - podał, iż on zgłasza wniosek formalny w sprawie wprowadzenia do porządku obrad w/w uchwały , ponieważ jest radnym. Zaznaczył również, że pozostałym radnym także powinno zależeć na tym, żeby zgłoszone nieprawidłowości w OSP Groszki zostały wyjaśnione. Ponownie zwrócił się z prośbą, o wprowadzenie do porządku obrad powyższej uchwały. Stwierdził, że jeśli radni nie przyjmą jego wniosku, to oznaczać będzie , że z góry przekreślają tę sprawę. Zwrócił także uwagę na to, że Pani Przewodnicząca jest sołtysem we wsi Stare Groszki i zapytał dlaczego p. Krzyżanowski jej nie przekazał powyższych dokumentów.

Na obrady przybyła radna p. Elżbieta Stryczyńska .

Pani Przewodnicząca Rady - podała, że Pan Sekretarz wyjaśnił, kto może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. 1/4 składu Rady. Jeśli wpłynie taki wniosek, wówczas będzie rozpatrywany.

Pan Janusz Dmowski - zapytał p. Ryszarda Kaczmarczyka, czy zależy jemu na wyjaśnieniu sprawy nieprawidłowości w OSP w Groszkach. Zapytał, czy radni mogą złożyć ustnie wniosek formalny. Przypomniał, że Pan Burmistrz złożył wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad niektórych uchwał . W związku z tym radni mogą zgłosić wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - był zdania, że na dzisiejszej sesji nie będzie rozpatrywany wniosek radnego p. Janusz Dmowskiego.

Pan Janusz Dmowski - przekazał Pani Przewodniczącej Rady teczkę z dokumentami dotyczącymi nieprawidłowości w OSP w Groszkach, które otrzymał od p. Mariana Krzyżanowskiego i proponował wprowadzenie tego punktu w porządku przyszłej sesji Rady.

Pan Sekretarz - ponownie wyjaśnił, że z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić burmistrz lub 1/4 składu Rady.

Pan Burmistrz - wyraził zdziwienie, że p. Dmowski będąc radnym już ok. 4 lat dotychczas nie zna zapisów Statutu. Zwrócił także uwagę na to, że kompetencje burmistrza są inne i radnego inne. Podkreślił, że złożone są dokumenty i jeśli wpłynie wniosek zgodny ze statutem tj. podpisany przez czterech radnych, to następnie wniosek przedstawiony zostanie na posiedzeniach komisji. Jeśli komisje uznają, że należy zlecić dokonanie kontroli przez Komisję Rewizyjną, to taki wniosek przedstawią Radzie, a być może, że Komisja Rewizyjna uzna, że wniosek należy przekazać do Prokuratury. Pan Burmistrz ponownie podkreślił, iż radny powinien znać swoje obowiązki i uprawnienia.

Pan Janusz Dmowski - podał, iż był w posiadaniu dokumentów, które zdaniem p. Krzyżanowskiego wskazują, że występują nieprawidłowości na terenie naszej gminy i zapytał, jak on jako radny ma postąpić w takiej sytuacji.

Pan Burmistrz - podał, że w takiej sytuacji należy złożyć wniosek na piśmie skierowany do Przewodniczącej Rady z prośbą o rozpatrzenie przez Komisje Rady. Wówczas wniosek rozpatrywany jest przez wszystkie komisje, a następnie na sesji Rada może zlecić Komisji Rewizyjnej dokonanie kontroli.

Pani Przewodnicząca Rady - przedstawiła proponowany porządek obrad z uwzględnieniem zrealizowanego już punktu 1 i zaproponowanymi zmianami tj.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Interpelacje.
4. Informacja z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej.
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2013
 - podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego gminy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 r.
 - podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kałuszyna absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2013 r.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

- Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2016
- Zmian w budżecie gminy na 2014 r.
- Ustalenia opłat za świadczenia Przedszkola Publicznego w Kałuszynie prowadzonego przez Gminę Kałuszyn
- Zawarcia porozumienia partnerskiego z Województwem Mazowieckim na realizację projektu "Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe - "Moja przyszłość"
- Uchwalenia Statutu Gminy Kałuszyn
- Uchwalenia Regulaminu targowisk miejskich
- Określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na terenie Gminy Kałuszyn
- Wystąpienia ze stowarzyszenia "Kapitał-Praca-Rozwój".
- Przystąpienia do stowarzyszenia "Lokalna Grupa Działania Ziemi Mińskiej".

7. Przyjęcie protokołu nr XXIX/2014 i nr XXX/2014 z obrad Rady Miejskiej w Kałuszynie.

8. Zapytania i wolne wnioski.□

9. Zamknięcie obrad.

Za przyjęciem przedstawionego porządku obrad głosowało 13 radnych, 1 głosował przeciw.

Porządek obrad został przyjęty 13 głosami, przy 1 przeciw.

Ad.pkt 3.

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad.pkt 4.

Pan Burmistrz - przedstawił informację z działalności w okresie międzysesyjnym - treść informacji w załączeniu.

Pan Janusz Dmowski - przypomniał, że na ostatniej sesji Rady podjęta została uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu. Podał, że w warunkach przetargowych na uzyskanie kredytu jest zapis, że 50% kredytu przeznaczone zostanie na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Stwierdził, iż sytuacja taka budzi niepokój, ponieważ zaciągamy kredyt na spłatę kredytu. Świadczy to o niegospodarności. Pan Burmistrz zapewniał, że zaciągnięty kredyt przeznaczony zostanie na inwestycje. Zwracając się do Pana Burmistrza podał, iż chce jemu przypomnieć, że sesja jest sesją Rady Miejskiej, a nie sesją Burmistrza, a Pan Burmistrz przedstawia różne informacje, a jest to spotkanie radnych Rady Miejskiej w Kałuszynie - podkreślił radny p.Dmowski.

Podał, że Pan Burmistrz zarzuca jemu, że swoimi wypowiedziami zabiera czas, a to właśnie Pan Burmistrz swoimi wystąpieniami na sesji zabiera czas radnych. Podał, że w roku 2013 Pan Burmistrz zarządzał gminą i wówczas gmina nie posiadała środków na zapłatę składek ZUS dla nauczycieli. Prosił, żeby Pan Burmistrz nie zarzucał jemu, że nie zna zapisów Statutu. Podał, że jeśli otrzymał materiały o występujących nieprawidłowościach, to jako radny materiały te przedstawił Radzie.

Pan Burmistrz - prosił, aby radny p. Dmowski Janusz zgłosił konkretne pytanie.

Pan Janusz Dmowski - stwierdził, iż nie ma żadnych pytań.

Pan Burmistrz - nawiązując do wypowiedzi p. Janusza Dmowskiego dotyczącej niegospodarności prosił, o przytoczenie wskaźników, zaniedbań w inwestycjach i realizacji inwestycji. Przypomniawszy, że radny p. Janusz Dmowski uczestniczył w posiedzeniach komisji i wówczas nie zgłaszał pytań. Zadając pytanie należy być do tego przygotowanym i wiedzieć, o co się pyta.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie jest to jego sesja, lecz sesja jest wspólna burmistrza, radnych i mieszkańców. On jako burmistrz ma prawo i obowiązek, żeby nieprawdziwe informacje wyjaśniać i prostować. Podał, iż w ostatnim czasie zbyt dużo nasiliło się oszczerstw i demagogii. Podał, że w sprawie Krzyża na targowicy miał zabrać głos na końcu sesji, lecz zdecydował, że zrobi to w tym punkcie. Zwracając się do p. Pawła Goźlińskiego podał, że mieszkańcy celowo wprowadzani są w błąd. Poinformował, że w różnych punktach miasta, za przyczyną p. Goźlińskiego, rozkładane są listy do podpisu mieszkańców informując, że podpisy zbierane są przeciwko zabraniu Krzyża z targowicy. Pan Burmistrz stwierdził, że za czasów komuny był naczelnikiem i dyrektorem wydziału Urzędu Wojewódzkiego i jego dzieci były chrzczone, chodziły na lekcje religii i przystępowały do Komunii Świętej. Nikt nigdy nie zarzucił jemu, że prowadził walkę z Krzyżem. Stwierdził, że tak nie postępuje uczciwy człowiek, wprowadzając mieszkańców w błąd. Jeśli informacja była o przeniesieniu Krzyża, to tak należało informować mieszkańców, a nie o wyrzuceniu Krzyża z targowicy. Pan Burmistrz podał, że o wszystkich jego poczynaniach związanych z Krzyżem na targowicy, który stał w chaszczach i był zaniedbany, oprócz młodzieży szkolnej i Gminy, którzy składali kwiaty pod tym Krzyżem nikt Krzyżem się nie interesował. O zamiarze przeniesienia Krzyża wiedział Ks. Proboszcz i Konserwator Zabytków. Kontaktowano się także z profesorem Krawczakiem i innymi osobami, które mogłyby stwierdzić, czy w miejscu Krzyża mogą znajdować się szczątki ludzkie. Pan Burmistrz stwierdził, że dokąd były rozważania, że w miejscu Krzyża mogła być mogiła, to przyjmował argumenty, lecz jeśli obecnie twierdzi się, że chce zabrać Krzyż, to argumentów nie ma. Zachowanie takie jest naganne i ma na celu

wprowadzanie mieszkańców w błąd. Mieszkańcy w najbliższym czasie zobaczą w którym miejscu stoi Krzyż i przekonają się, że nie jest wyrzucony.

Pan Paweł Goźliński - stwierdził, że chce zabrać głos, ponieważ zarzuca się jemu kłamstwo.

Pani Przewodnicząca Rady - podała, iż udzieli głosu p. Pawłowi Goźlińskiemu po wypowiedzi Pana Burmistrza.

Pan Burmistrz - kontynuował swoją wypowiedź. Podał, że przedstawiona przez niego opinia jest nie tylko jego opinią, lecz i mieszkańców, którzy wprowadzeni zostali w błąd. Był zdania, że takie postępowanie przekracza wszelkie granice i pochodzi z poprzedniej epoki. Poinformował, że przychodzą do niego mieszkańcy i pytają dlaczego chce zabrać Krzyż z targowicy. Po wyjaśnieniach, niektóre osoby wykreślili się z listy, na której wcześniej podpisały się. Radni jak również Ks. Proboszcz oraz Konserwator zabytków wyrazili akceptację w sprawie przesunięcia Krzyża. Pozwolenie na przesunięcie Krzyża wydał także Starosta Miński. Było odwołanie do Wojewody Mazowieckiego od decyzji Starosty. Wojewoda utrzymał w mocy decyzję Starosty. Pan Burmistrz zapewnił, że na dzień dzisiejszy wszystkie formalności związane z przeniesieniem Krzyża są załatwione. Ponownie zapewnił, że Krzyż nie będzie usunięty, będzie tylko przesunięty o ok. 20 mb do ul. Chopina i ustawiony w godnym miejscu i będzie świadectwem, że w latach minionych mieszkańcy Kałuszyna Krzyżem tym uczcili walki powstania styczniowego.

Pan Paweł Goźliński - zwrócił się z prośbą, żeby nie zarzucać jemu kłamstw. Podał, że na listach podpisów był tylko napis "wieczny odpoczynek". Poinformował, że listy te obecnie są złożone w Sądzie. Przypomniał, że 26 marca interweniował u Pana Burmistrza w powyższej sprawie. Wówczas Pan Burmistrz twierdził, iż posiada wszystkie wymagane dokumenty do przeniesienia Krzyża. Później natomiast okazało się, że 8 kwietnia dopiero zaczęto uzyskiwać dokumenty. W związku z tym, czy jest to prawda- zapytał. Poinformował, że w wyborach głosował na Pana Burmistrza, lecz obecnie wstydzi się tego. Następnie podał, że Pan Burmistrz odpowiedział Przewodniczącemu Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej, który także podpisał się pod protestem, że na targowicy w miejscu gdzie znajduje się Krzyż nie było pochówku. Wynikało z tego, że Pan Burmistrz nie chce wykonać ekshumacji w tym miejscu. Dopiero Sąd powstrzymał dalsze działania na targowicy. Wyjaśnił także, że on podniósł protest p. Jagielskiego, który zwrócił się o wsparcie w sprawie sprzeciwu przeniesienia Krzyża, ponieważ prawnie mógł on wnieść odwołanie, bo zamieszkuje w bezpośrednim sąsiedztwie targowicy. Poinformował ponadto, iż posiada kilka oświadczeń mieszkańców,

którzy zeznają, że ich przodkowie przekazywali informacje, że na targowicy w miejscu gdzie znajduje się Krzyż pochowani byli Powstańcy Powstania Styczniowego. Następnie zapewnił, iż więcej razy nie będzie uczestniczył w sesji Rady i opuścił salę obrad.

Pan Burmistrz - wyjaśnił iż Sąd nie ma prawa wstrzymania wykonania decyzji Wojewody. Przypomniał, że od decyzji Starosty w sprawie przesunięcia Krzyża było odwołanie do Wojewody. Wojewoda utrzymał w mocy decyzje Starosty. Następnie wpłynęła skarga do WSA, lecz procedura ta nie wstrzymuje wykonania decyzji. Pan Burmistrz wyjaśnił, iż nie mówił o tym, że ktoś się odwołuje, czy ktoś coś pisze. Mówił natomiast o tym, że podawane są nieprawdziwe informacje tj., że chce on wyrzucić Krzyż z targowiska i to go zabolalo oraz wzbudziło jego emocje. Inne nieprawdziwe informacje na temat jego osoby spokojnie znosił. Natomiast, jeżeli rozpowszechniana jest informacja, że on zabiera Krzyż z targowicy, to zachowanie takie przekracza wszelkie granice przyzwoitości.

Następnie poinformował, że ustalenia są takie, że jeśli w momencie przenoszenia Krzyża pojawią się jakiegokolwiek szczątki, dokonana zostanie ekshumacja i szczątki zostaną pochowane zgodnie z procedurą na cmentarzu wojennym w Kałuszynie, ponieważ tam powinny się znajdować, a nie na targowisku. Ponownie podkreślił, że jego propozycja to nie jest zabranie Krzyża, lecz przeniesienie go w godne miejsce. Poinformował także, że w przypadku pojawienia się jakiegokolwiek najmniejszej wątpliwości podczas przenoszenia Krzyża, to posiada kontakt do osób, które wykonują badania metodą dźwiękową i badania takie zostaną przeprowadzone. Poinformował również, że miejsce, w którym obecnie znajduje się Krzyż ustawiony zostanie kamień z informacją, że pierwotnie Krzyż znajdował się w tym miejscu, żeby zachowana była ciągłość historii. Pan Burmistrz stwierdził, że miejsce, w którym obecnie znajduje się Krzyż jest miejscem nieodpowiednim i zaniedbanym. Krzyż przeniesiony zostanie na godne miejsce, a teren na który zostanie przeniesiony jest nadal terenem należącym do targowiska. Pan Burmistrz przeprosił za emocje podczas swojej wypowiedzi i ponownie stwierdził, że podczas swojej wieloletniej pracy na różnych stanowiskach i w różnych czasach nigdy nikt nie zarzucił jemu, że walczy z Krzyżem.

Pan Waldemar Mroczek - radny ze wsi Mrocunki zapytał, dlaczego tak długo trwa sprawa przeniesienia Krzyża. Był zdania, że Krzyż należy przenieść i zakończyć ten temat.

Pan Burmistrz - podał, że przeniesienie Krzyża planowane jest na przyszły tydzień, po uprzednim uporządkowaniu terenu wokół miejsca na które ma być przeniesiony. Zaznaczył, że przeniesienie Krzyża powinno odbyć się w sposób godny. Po uporządkowaniu terenu, Krzyż uroczystie zostanie

przeniesiony z udziałem Ks. Proboszcza i radnych, którzy zadeklarowali swój udział. Poświęcenie Krzyża na nowym miejscu odbędzie się w terminie późniejszym.

Pan Janusz Dmowski - zwrócił uwagę na wcześniejszą wypowiedź Pana Burmistrza dotyczącą jeszcze czasów komuny oraz, że zarzuca się jemu niegospodarność i walkę z Krzyżem i prosił, aby nie łączyć tych dwóch spraw. Podał, że plan przebudowy targowicy był już wcześniej. Poinformował, że on nie głosował za przebudową targowicy, ponieważ uznał, że przebudowa targowicy jest niezasadna. Poinformował także, że nie brał udziału w proteście przeciwko przeniesieniu Krzyża na targowicy, ponieważ fakty historyczne są nie do końca wyjaśnione. Sprawą tą zajmuje się p. Paweł Goźliński. Podał, że p. Goźliński użył stwierdzenia ekshumacja i przyznał, że ekshumację dokonuje się po stwierdzeniu pochówku. Podał, iż p. Goźlińskiemu chodzi o to, żeby ustalić, czy w miejscu obecnego Krzyża są pochowani Powstańcy Styczniowi, czy nie, ponieważ zdania w tym temacie są podzielone. Był zdania, że sprawa przeniesienia Krzyża była znana już wcześniej. W związku z tym wnioski w tej sprawie zgłoszone powinny być wcześniej. Podkreślił, iż na dzień dzisiejszy sprawa ta jest dla niego nie zrozumiała i zaznaczył, że każdy ma prawo dążenia do swoich racji.

Następnie zwracając się do Pani Skarbnik zapytał, czy na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego była informacja, że 50% z proponowanego kredytu będzie przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Pani Skarbnik - przypomniała, że na sesji, na której przedkładany był projektu chwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu szczegółowo omawiała zapisy uchwały. Wyjaśniała wówczas, iż do momentu podjęcia uchwały posiadamy budżet nadwyżkowy, a nadwyżka przeznaczona jest w 2014 roku na spłatę zaciągniętych pożyczek i kredytów. Propozycja zaciągnięcia kredytu wynikała z tego, że wprowadzono nowe zadania inwestycyjne na łączną kwotę ponad 2 ml zł. W związku z tym brakującą kwotę należało pokryć kredytem. Pani Skarbnik wyjaśniła, że konstrukcja budżetu musi być zgodna z ustawą o finansach publicznych. Podała, że planowany deficyt w budżecie, który powstał w wyniku wprowadzenia nowych zadań inwestycyjnych na łączną kwotę ok. 2 ml spowodował deficyt w wysokości 916 tys. zł. Zapis w uchwale, że 50% zaciągniętego kredytu przeznaczone zostanie na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów jest zapisem czysto technicznym. Kwota 2.089.735,31 zł wynika wyłącznie z wprowadzenia do budżetu nowych zadań inwestycyjnych.

Ponadto Pani Skarbnik stwierdziła, że jeśli zapisy w w/w uchwale byłyby niezgodne z ustawą o finansach publicznych to RIO nie wydałaby pozytywnej opinii o tej uchwale i zakwestionowałaby uchwały w sprawie zmiany WPF i

zmian w budżecie gminy. Zapewniła , że zapisy w uchwale w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu są zgodne z ustawą o finansach publicznych.

Pan Janusz Dmowski - podał, że na dzień 31 grudnia 2013 roku w bilansie wykonania finansów po stronie zobowiązań jest kwota 7.780 tys. zł. Natomiast w łącznym wyniku budżetu jest kwota 9.853.902,86 zł. i zapytał z czego wynika ta różnica. Wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji, na którym ustnie omawiane było sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 rok nie zwrócił uwagi na te cyfry.

Pani Skarbnik - przyznała, że w bilansie wykonania budżetu za 2013 rok po stronie zobowiązań finansowych jest kwota 7.780. 645,97 zł i jest to kwota zadłużenia na koniec 2013 roku, co stanowi 43,60% wykonanych dochodów w 2013 roku. Natomiast kwota zapisana pod pozycją "skumulowany wynik budżetu" , jest to kwota księgowa lat ubiegłych łącznie z rokiem 2013. Przypomniała, że były takie lata, gdzie budżet zamykał się nadwyżką budżetową, lecz i takie , które zamykały się deficytem. Na dzień 31 grudnia 2013 skumulowany wynik budżetu to kwota 9.853.902,86 zł. Kwota ta nie oznacza zadłużenia. Zadłużenie wynosi 7.780 tys. zł. Ponadto poinformowała, że gmina posiada należności w wysokości 1.286 tys. z. Podała także, że wysokość podatków ustala Rada. Poinformowała, że skutek do budżetu z powodu obniżenia górnych stawek podatków, rozłożenia na raty opłat i umorzenia to ponad 1 m zł mniej wpływów do budżetu gminy.

Pan Janusz Dmowski - podał, że Pani Skarbnik w swojej wypowiedzi twierdzi, że deficyt w budżecie jest między innymi z powodu obniżenia przez Radę podatków. Stwierdził, że jego zdaniem realizowane inwestycje w naszej gminie na tak dużą skalę nie są działaniami słusznymi. Następnie podał, że kończy swoją wypowiedź, ponieważ na sali obrad jest szum, a Pani Przewodnicząca nie reaguje i nie przywołuje do porządku osób uczestniczących w obradach.

Stwierdził także, że w takiej kulturze jaką reprezentuje Pani Przewodnicząca trudno jest się radnemu wypowiedzieć.

Ad.pkt 5.

Pani Przewodnicząca Rady - przeszła do omawiania kolejnego punktu porządku obrad. tj. sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2013 i udzieliła głosu Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik - podała, że wszyscy radni otrzymali na piśmie sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2013 rok w części tabelarycznej i opisowej.

Następnie przedstawiła główne wskaźniki wykonania budżetu gminy za rok 2013 podając, że w trakcie zmian wprowadzonych w budżecie na koniec roku 2013 planowane dochody gminy wynosiły 20.043.103,59 zł i zostały zrealizowane w wysokości 17.846.594,39 zł tj. 89,04%. Dochody bieżące zrealizowane zostały w wysokości 97,9% tj. ponad 15 ml zł. Planowane dochody majątkowe w wysokości 4.232.594,12 zł zostały zrealizowane w wysokości 55,94%. Niski wskaźnik realizacji dochodów majątkowych wynika z braku planowanej sprzedaży mienia gminnego. Wydatki planowane były w wysokości 18.250.944,00 zł i zostały zrealizowane w wysokości 91,25% tj. ok. 16.653 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowane zostały w wysokości 95,11%. Wydatki majątkowe tj. na zadania inwestycyjne planowane w wysokości 3.042.729,00 zł wykonano w kwocie 2.191.538,46 zł tj. ok. 72%. Budżet roku 2013 był budżetem nadwyżkowym. Nadwyżka wynosiła 1.792.159,00 zł. Na koniec 2013 roku nadwyżka budżetowa została zrealizowana w wysokości 1.192.922,12 zł tj. ok. 67%. Nadwyżka została rozchodowana na spłatę rat kredytów i pożyczek, które przekazano w planowanej wysokości tj. w kwocie 1.792.159,00 zł. Spłata ta stanowiła 100% planu, a wskaźnik spłaty w stosunku do dochodów wykonanych wynosił 10,4%, przy ustawowo dopuszczalnym 15%. Zadłużenie gminy na koniec roku 2013 wynosiło 43,6%, przy dopuszczalnej wysokości zadłużenia 60%. Podała, że w WPF zawarta jest prognoza spłaty zadłużenia gminy na lata następne. Zobowiązania bieżące to kwota 1.286.148,19 zł. Są to między innymi składki ZUS, które poruszał radny p. Dmowski i podatki. Wyjaśniła, iż nie są to zaległości, ponieważ termin opłaty składki ZUS upływa z dniem 5 następnego miesiąca, a termin opłat podatków upływa z dniem 20 każdego miesiąca. W kwocie jest również dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz faktury, które wpłynęły pod koniec roku nie mogły być zrealizowane. Łączna kwota należności gminy to 1.291.889,16 zł. Pani Skarbnik poinformowała, że prowadzone są postępowania egzekucyjne, cele ściągnięcia należności.

Następnie odczytała uchwałę nr Si.206.2014 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2014. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Kałuszyna sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2013 rok

- treść uchwały w załączeniu.

Podawała także, iż uwagi ujęte w odczytanej uchwale wyjaśniane były na posiedzeniach komisji.

Pan Janusz Dmowski - wyjaśnił, iż chodziło jemu o opłatę składek ZUS za nauczycieli w trakcie 2013 roku, ponieważ były problemy z płatnością tych składek.

Pani Skarbnik - stwierdziła, że w trakcie 2013 roku nie było problemów z płatnością składek ZUS za nauczycieli.

Pan Janusz Dmowski - zapytał, dlaczego nie przedstawiona została Radzie uchwała RIO nr 3.53/2013 z dnia 20 stycznia 2013 roku, która dotyczy wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania uchwały za nieważną. Uchwała ta została unieważniona orzeczeniem o nieważności z dnia 19 lutego 2013, a dotyczyła budżetu gminy na 2013 rok. Zapytał, dlaczego Pani Skarbnik nie poinformowała o w/w uchwałach radnych, czy uchwały te są ukrywane przed radnymi.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że nie ma ustawowego obowiązku przekazywania radnym uchwał RIO. Jest natomiast obowiązek umieszczania tych uchwał na stronie internetowej Gminy i tak jest to czynione. Następnie zwróciła się, o przybliżenie treści uchwał RIO, które zgłaszał radny p. Dmowski.

Pan Janusz Dmowski - podał, że chodzi jemu o dwie uchwały, które dotyczyły budżetu gminy tj. uchwała nr 18/122/201 i dotyczyły funduszy sołeckich między innymi wsi Sinołęka.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że było wszczęte takie postępowanie na wniosek naszej kolegiatki z RIO w Siedlcach. Podała, że uczestniczyła w tym Kolegium w Warszawie, ponieważ ma taki obowiązek. Obroniła wówczas słuszność planowanych wydatków z funduszu sołeckiego wsi Kluki, Szembory w zakresie zakupu rowerów dla tych wsi oraz wydatków na Kapliczkę W Groszkach. Natomiast zakwestionowano wówczas zakupy dla OSP Sinołęka na obchody rocznicowe tej jednostki. Nie skutkowało to jednak uchynieniem naszej uchwały. Stwierdziła, iż o powyższych uwagach RIO informowała radnych. Nawiązując do składek ZUS za nauczycieli ponownie stwierdziła, że nie było sytuacji, że składki te nie były opłacone. Być może wystąpiły niewielkie przesunięcia w terminie. Sytuacja taka miała miejsce z powodu niedopełnienia obowiązku przez rodzica zgłoszenia do ubezpieczenia swoich dzieci.

Pan Burmistrz - podał, że mimo zarzucania jemu niegospodarności dotychczas wydatki bieżące gminy realizowane są na bieżąco i terminowo. Wskaźnik zadłużenia gminy za 2013 rok wynosi 43,6%, przy dopuszczalnym 60%. Stwierdził, że żeby gmina się rozwijała, nie jest ważny wskaźnik jej zadłużenia, lecz to ile środków przeznaczonych jest na inwestycje i jaka jest konstrukcja tych środków tj. ile środków własnych przeznaczonych jest na inwestycje i ile pozyskanych z zewnątrz.

Pan Burmistrz podał, że obecna sesja jest ostatnią sesją absolutoryjną w bieżącej kadencji. Dlatego na dzisiejszej sesji przedstawi dane dotyczące realizowanych w tym okresie inwestycji. Poinformował, że dotychczas w

bieżącej kadencji Rady na inwestycje wydatkowano 18.165 tys. zł. Oznacza to, że w okresie bieżącej kadencji jednoroczny budżet gminy w całości przeznaczony był na inwestycje. Wysokie nakłady na inwestycje nie spowodowały znacznych podwyżek podatków i opłat lokalnych. Podatki i opłaty lokalne podwyższane były tylko o wskaźniki inflacji. Duża część środków na realizację inwestycji została pozyskana z zewnątrz. Na wydatkowaną kwotę na inwestycje w wysokości 18.165 tys. , środki w wysokości 6.567 tys. zostały pozyskane z zewnątrz. Żeby była możliwość pozyskania w/w środków należało mieć wkład własny i zapłacić za zrealizowane inwestycje. Udział środków pozyskanych w realizowanych inwestycjach wynosi ok. 40%. Następnie poinformował i omówił zrealizowane od roku 2011 inwestycje tj. boisko wielofunkcyjne przy szkole w Kałuszynie, Radosna Szkoła przy przedszkolu, zagospodarowanie terenu wokół szkoły i przedszkola oraz przebudowa hali sportowej planowana na rb., park, zalew i wykonane zagospodarowanie terenu wokół zalewu, rynek, zakup lokali w TOPAZ z przeznaczeniem na potrzeby służby zdrowia, kotłownia c.o. przy ul. Zamojskiej. Na rok bieżący planowany jest remont świetlicy wiejskiej we wsi Gołębiówka, Falbogi i Sinołęka. W latach 2011-2013 wykonano 12 km 639 m b. drogi asfaltowej. Doliczając drogi, które wykonane będą w 2014 roku to łącznie gmina wykonał ok. 15 km dróg asfaltowych . Wszystkie odcinki dróg, które przykryte zostały asfaltem, podbudowę wykonywali mieszkańcy. Na dzień dzisiejszy opracowana jest dokumentacja na budowę kanalizacji we wsi Leonów. W trakcie opracowania jest dokumentacja na kanalizację wsi Garczyn, Zimnowoda , Żebrówka, Szymony, Abramy. Planowane jest opracowanie dokumentacji na kanalizację także na wieś Sinołęka i Groszki. W bieżącej kadencji uchwalony został plan zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn oraz studium kierunków zagospodarowania gminy Kałuszyn. Planowane jest wykonanie w rb. brakujących odcinków ulic w osiedlach w Kałuszynie. Po wykonaniu planowanych na rb. dróg w Budach Przyt., w Wólce Kałuskiej oraz w Mroczkach dojazd i komunikacja do wszystkich miejscowości w naszej gminie będzie uporządkowany . Pan Burmistrz poinformował także, że sprzedana została nieruchomość po byłej szkole w Groszkach. Podpisanie Aktu Notarialnego ustalono na dzień 2 lipca br. Ponownie podkreślił, że w okresie bieżącej kadencji na realizację inwestycji wydatkowano kwotę w wysokości 18165 tys. zł. w tym 6.600 tys. to środki pozyskane z zewnątrz. Stwierdził, iż jego zdaniem powyższe środki wykorzystane zostały prawidłowo i przyczyniły się do poprawy życia mieszkańców naszej gminy.

Następnie Pan Burmistrz podziękował Sołtysom i Radnym za wspieranie go w podejmowanych działaniach i trudnych sytuacjach. Podziękował za podejmowane decyzje, które czasami budziły wątpliwość, lecz podejmowali je ufając jemu, że będzie to dla dobra miasta i gminy. Podał, iż sądzi , że nie

zawiedli się. Ponadto stwierdził, iż czuje satysfakcję z tego, że miasto Kałuszyn zmieniło swój wygląd.

Pan Janusz Dmowski - stwierdził, że on jako radny widzi uchybienia i niegospodarność w pracy Pana Burmistrza w obecnej kadencji. Podał, że przebudowa parku kosztowała 2.161.089,74 zł, a podczas wiatru woda z fontanny rozlewa się na kostkę. Długo oczekiwaliśmy na dofinansowanie do tej inwestycji. Otrzymaliśmy 500 tys. zł. Budowa zalewu kosztowała 6.233.480,38 zł i do kwoty tej należy doliczyć jeszcze 200 tys. zł, które musimy zwrócić zgodnie z wyrokiem Sądu, wykonawcy zagospodarowania terenu nad zalewem. Środki pozyskane z zewnątrz na budowę zalewu to kwota 1.150 tys. zł, przy całkowitym koszcie budowy 6.233.480 zł. Stwierdził, iż jego zdaniem za taką kwotę zalew wyglądać powinien o wiele lepiej. Inwestycja ta działa w zasadzie dwa miesiące w roku. Koszt budowy boiska wielofunkcyjnego to kwota 971.509,94 zł. Na boisku po opadach deszczu stoi woda i nawierzchnia nie została naprawiona. Na tę inwestycję Pan Burmistrz pozyskał 300 tys. zł. Stwierdził także, że jeżeli modernizacja kotłowni przy ul. Zamojskiej wykonywana była z możliwością podłączenia budynku TOPAZ, to firma ta powinna partycypować w kosztach modernizacji kotłowni. Przypomniał, że na początku obecnej kadencji Rady zdjęte zostały środki w wysokości 40 tys. przeznaczone na pracownię mobilne dla dzieci, których do dzisiaj nie ma w szkole. Natomiast w roku bieżącym prolongata spłaty kredytu kosztuje gminę 40 tys. zł. Zaznaczył, iż cały czas mówi o niegospodarności. Podał, że w budynku Domu Kultury w sali głównej nie ma wentylacji i klimatyzacji. Brak tych instalacji jest uciążliwy dla osób uczestniczących w różnych imprezach i uroczystościach odbywających się w Domu Kultury. Podał także, że oprócz wymienionych jest jeszcze wiele zarzutów o niegospodarności Pana Burmistrza. Przyznał, że mamy rozwój, lecz i spiralę zadłużenia. Podkreślił, iż występuje w trosce o mieszkańców miasta i gminy, ponieważ zadłużenie gminy na mieszkańca wynosi ok. 1800 zł.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że na budowę zbiornika otrzymaliśmy ok. 3 ml zł. Natomiast radny p. Dmowski w swojej wypowiedzi stwierdza tylko, że zrealizowane inwestycje są niepotrzebne i za drogie oraz to czego nie ma. Pan Burmistrz zapewnił, iż zna wszystkie potrzeby, być może lepiej niż wielu radnych. Nawiązując do zapłaty 200 tys. zł wykonawcy zagospodarowania terenu nad zalewem wyjaśnił, że kwota ta została wstrzymana z powodu jego zdaniem źle wykonanych robót. Sąd natomiast nakazał nam zwrócić wstrzymana kwotę. Dodatkowe koszty, to tylko koszty sądowe. Ponadto Pan Burmistrz poinformował, że obecnie jest na etapie przygotowywania wystąpienia o kasację wyroku.

Pani Jadwiga Abramowska - Sołtys wsi Garczyn Mały stwierdziła, że nie jest w naszej gminie źle. Przekazała obecnym do wglądu album o naszej gminie.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - zgłosił wniosek formalny w sprawie zakończenia dyskusji i podjęcie uchwał.

Pan Janusz Dmowski - przypomniał, że na posiedzeniu jednej z komisji Pan Burmistrz informował, że kwota 200 tys. zł wypadła z budżetu i w związku z tym wystąpiły problemy finansowe. Następnie zwrócił się, o przegłosowanie wniosku radnego p. Kaczmarczyka.

Pani Przewodnicząca Rady - zwróciła się o przegłosowanie wniosku w sprawie zakończenia dyskusji w obecnie omawianym punkcie.

Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych 1 głosował przeciw i 1 wstrzymał się od głosowania.

Wniosek został przyjęty.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę Nr XXXI/242/2014 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego gminy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 głosował przeciw i 1 wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się.

Pani Marianna Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła wniosek komisji w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kałuszyna absolutorium za 2013 rok - treść wniosku w załączeniu.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę nr Si.286.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kałuszynie, dotyczącym absolutorium dla Burmistrza Kałuszyna za 2013 rok - treść uchwały w załączeniu.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała uchwałę Nr XXXI/243/2014 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Kałuszyna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 głosował przeciw i 1 wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została przyjęta bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady tj. 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Burmistrz - podziękował za udzielenie absolutorium. Podziękował radnych za podejmowanie uchwał, których projekty przedkładał oraz wspieranie jego w realizacji przyjętych zadań.

Pani Przewodnicząca Rady - zarządziła 10 min. przerwę.
Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.pkt 6.

Pani Przewodnicząca Rady - zaproponowała, aby uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF i zmian w budżecie gminy na 2014 rok omówione zostały łącznie i udzieliła głosu Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik - podała, że proponowane zmiany w WPF i w budżecie gminy polegają na zwiększeniu dochodów o kwotę 3 tys. zł. Proponowana zmiana wynika z tego, że w budynku OSP w Zimnowodzie jest sklep i właściciel sklepu opłaca za energię elektryczną. Pozostałe proponowane zmiany dotyczą urealnienia planowanych nakładów na zadania inwestycyjne w wyniku rozstrzygnięcia przetargów tj. zmniejszyć plan wydatków własnych gminy o kwotę 48.984,05 zł i zwiększyć plan wydatków własnych o kwotę 51.984,05 zł. Proponowane zmiany w WPF polegają także na zwiększeniu dochodów o kwotę 3 tys. zł oraz zmianie w załączniku nr 2 "wykaz przedsięwzięć" wynikającą ze zmiany nakładów na zadania inwestycyjne. W związku z tym, że planowana budowa ulicy za cmentarzem jest ujęta w tym wykazie.

Pan Janusz Dmowski - zapytał, jaką kwotę zapłacił właściciel sklepu, który mieści się w budynku OSP w Zimnowodzie za energię elektryczną. Zapytał także, czy kwota ta dotyczy roku 2013.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że zgodnie z zawartym porozumieniem sołtys wsi Zimnowoda spisuje stan podlicznika i właściciel sklepu na podstawie refaktur opłaca co miesiąc do budżetu gminy za energię.

Pan Janusz Dmowski - zapytał, od kiedy zainstalowany jest podlicznik energii w sklepie w Zimnowodzie.

Pani Skarbnik - podała, iż nie zna daty założenia podlicznika w sklepie w Zimnowodzie.

Pan Janusz Dmowski - wyjaśnił, że pyta w powyższej sprawie dlatego, że w roku 2013 gmina zapłaciła za energię elektryczną w OSP w Zimnowodzie kwotę 6.800,00 zł i stwierdził, że jest to dość wysoka kwota.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że w/w kwota jest kwotą, która zapłaciła gmina i ujęta jest po stronie wydatków. Natomiast wpłaty jako refundacja ujęte są po stronie dochodów.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę Nr XXXI/244/2014 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2019 - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 głosował przeciw.
Uchwała przyjęta została 13 głosami, przy 1 głosie przeciw.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę nr XXXI/245/2014 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 rok - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 głosował przeciw.
Uchwała przyjęta została 13 głosami, przy 1 głosie przeciw.

Pani Z-ca Burmistrza - przypomniała, że dotychczasowa opłata za pobyt dziecka w przedszkolu każdą rozpoczętą godzinę zajęć ponadwymiarowych uchwalona przez Radę wynosiła 2,20 zł. Zmiana ustawy o systemie oświaty w roku 2013 wprowadziła od września 2013 roku maksymalną stawkę tej opłaty w wysokości 1zł. i w takiej wysokości była pobierana w naszym przedszkolu. Stosowanie tej opłaty nie wymagało podjęcia przez Radę uchwały. Natomiast opłata za przedszkole, która pobierana będzie od września br. ustalona musi być uchwałą Rady. Nie może być ona wyższa niż 1 zł. i w takiej wysokości proponuje się jej przyjęcie. Poinformowała także, że według zapisów proponowanej uchwały istnieje możliwość zwolnienia z opłat w uzasadnionych przypadkach. Uchwała ta podlega ogłoszeniu w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę Nr XXXI/246/2014 w sprawie ustalenia opat za świadczenia Przedszkola Publicznego w Kaluszyńie prowadzonego przez Gminę Kaluszyn - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Pani Z-ca Burmistrza - poinformowała, że nasza gmina złożyła dwa wnioski do projektu "Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe "Moja przyszłość".

Szczegółowy program zajęć prowadzonych w ramach tego projektu ustalają dyrektorzy szkół. Projekt realizowany będzie przez szkołę podstawową i gimnazjum. Będą to zajęcia nauki języka obcego oraz z przedmiotów matematyczno-przyrodniczym oraz związane z poradnictwem edukacyjno-zawodowym. Zajęcia odbywać się będą od września br. Wartość jednego projektu to kwota 23.410,00 zł w 100% finansowana ze środków unijnych. W związku z powyższym proponuje się podjęcie uchwały upoważniającej do zawarcia porozumienia partnerskiego z Województwem Mazowieckim, które umożliwi podpisanie porozumienia na realizację w/w projektu.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę nr XXXI/247/2014 w sprawie zawarcia porozumienia partnerskiego z Województwem Mazowieckim - treść uchwały w załączeniu.

Uchwałą przyjęta została jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Pan Sekretarz - poinformował, że obecnie obowiązujący statut Gminy Kałuszyn uchwalony został przez Radę w 2013 roku. Obecna Rada zdecydowała, o dokonaniu weryfikacji obowiązującego statutu i dostosowania go do obecnie obowiązujących przepisów prawa. W tym celu Rada powołała doraźną komisję ds. opracowania Statutu. Podczas prac tej Komisji zdecydowano, żeby nie wprowadzać zmian do obowiązującego Statutu, lecz opracować nowy. Przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o terminie dzisiejszej sesji projekt Statutu jest wynikiem prac Komisji Statutowej. Stwierdził, iż zdecydowana większość zapisów w proponowanym Statucie są zapisami wynikającymi z przepisów prawa, głównie z ustawy o samorządzie gminnym. Tylko pewne kwestie są uszczegółowieniem zapisów, które w sposób ogólny są ujęte w ustawie. Następnie przedstawił i omówił zmiany w obecnie proponowanym projekcie statutu w stosunku do dotychczas obowiązującego. Pan Sekretarz podał, że opracowany projekt statutu przez Komisję Statutową omawiany był na posiedzeniach stałych komisji Rady. Na tych posiedzeniach zaproponowano, żeby zapisy dotyczące protokołów z sesji Rady zapisane zostały w wersji dotychczas obowiązującej z wydłużeniem tylko terminu wyłożenia protokołu przed następną sesją z 3 do 5 dni roboczych. Natomiast wersja przesłana radnym nie uwzględnia w/w propozycji, ponieważ projekt statutu wysłany został przed posiedzeniem ostatniej komisji. W związku z tym do decyzji radnych należy, czy w/w poprawka zostanie przyjęta.

Pani Elżbieta Gójska - zapytała, czy w § 34 punkt 4 pozostaje.

Pan Sekretarz - podał, że wniosek komisji jest taki, żeby w miejsce ustępu od 4 do 7 wprowadzić dwa nowe punkty, które obowiązywałyby dotychczas z wydłużeniem terminu wyłożenia protokołu z 3 do 5 dni roboczych.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała proponowany zapis § 34. tj.

1. Z obrad każdego posiedzenia Rady sporządza się protokół.
2. Protokołowaniem zajmuje się wyznaczony pracownik Urzędu.
3. Przebieg sesji nagrywa się za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk, a sporządzone nagranie przechowuje się do zakończenia aktualnej kadencji Rady.
4. Protokół z poprzedniej sesji zwyczajnej winien być wyłożony do wglądu radnych podczas sesji, na której przewidziano jego przyjęcie oraz co najmniej na 5 dni roboczych przed sesją.
5. Radni mogą wносить uwagi do protokołu przed jego przyjęciem.

Pan Janusz Dmowski - przypomniał, że Komisja Statutowa powołana została w kwietniu 2011 roku. Pierwsze posiedzenie komisji odbyło się w rb. Wynikiem pracy komisji jest projekt statutu, który przesłany został radnym. Podał, że kontrowersję budził rozdział 3. tj. protokół z obrad sesji Rady. Chodziło o to, żeby każdy radny zgłaszający uwagi do protokołu mógł obronić swoje stanowisko przed publikacją protokołu na stronie internetowej Urzędu. Obecnie proponowane zapisy w przesłanym projekcie statutu nie pozwalają na bezkarną publikację informacji nieprawdziwych. Natomiast obecnie zgłaszana propozycja, o której dowiaduje się na dzisiejszych obradach, o utrzymanie dotychczasowych zapisów daje możliwość publikowania nieprawdy. Obecna propozycja zmiany z 3 na 5 dni roboczych daje możliwość radnemu zapoznania się z protokołem przed sesją.

Pani Marianna Śledziwska - poinformowała, że propozycja pozostawienia dotychczasowych zapisów § 34 w statucie zgłoszona została na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Gospodarki w dniu 10 czerwca.

Pan Janusz Dmowski - zapytał, czy Komisja Rolnictwa i Gospodarki nie wyraża zgody na ujęcie takich zapisów w statucie, żeby radny miał prawo obrony swojej wypowiedzi. Żeby treści nieprawdziwe bezkarnie mogły być publikowane. Stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Gospodarki zajmuje się mieniem gminnym. Natomiast Komisja Statutowa powołana była do tego, żeby opracować jak najlepszy statut. Był zdania, że w projekcie statutu opracowanym przez Komisję Statutową, i który przesłany został radnym, zawarte są zapisy dające radnemu możliwość wytłumaczenia swoich uwag, przed publikacją protokołu. Utrzymanie dotychczasowych zapisów daje możliwość publikacji treści nieprawdziwych. W związku z tym zapytał, kto będzie wyjaśniał te zapisy. Stwierdził, że zapisy § 34 projektu statutu przygotowanego przez

Komisję Statutową dają możliwość radnemu wyjaśnienia swoich uwag przed publikacją protokołu. Wyjaśnienia po publikacji protokołu są nie celowe. Był zdania, że być może w protokole mogą być ujmowane treści nie do końca prawdziwe.

Pani Przewodnicząca Rady - wyjaśniła, że protokół z obrad Rady publikowany jest po przyjęciu przez Radę.

Pani Elżbieta Gójska - przyznała, że przyjęcie protokołu z obrad Rady upoważnia do opublikowania go w BIP. Następnie zwróciła uwagę na proponowane zapisy dotyczące zgłaszania uwag do protokołu i zapytała, w jaki sposób rozstrzygane będą uwagi do protokołu, czy na sesji na której przewidziano jego przyjęcie.

Pan Ryszard Kaczmarczyk - podał, że wydłużony termin wyłożenia protokołu z planowanej sesji do 5 dni roboczych i drugi termin do 3 dni wyłożenia protokołu do wglądu z sesji pozaplanowej, przed kolejnymi obradami, umożliwi radnemu zapoznanie się z protokołem i wniesienie uwag. Wówczas Pani Przewodnicząca po zapoznaniu się z uwagami i uznaniu ich za słuszne, wnosi o korektę w protokole. Jeśli uzna, że uwagi są niezasadne informuje o tym na sesji.

Pani Marianna Śledziwska - nawiązując do wypowiedzi radnego p. Janusza Dmowskiego podała, że Komisja Statutowa jest komisją doraźną. Jej posiedzenie nie było wcześniej zwoływane, ponieważ nie było takiej potrzeby. W proponowanych obecnie zmianach w Statucie chodzi głównie, o wydłużenie ilości dni, w których wyłożony jest do wglądu protokół z ostatniej sesji.

Pan Janusz Dmowski - podał, że radna p. Marianna Śledziwska była Przewodniczącą Komisji Statutowej, która przygotowała projekt Statutu. W związku z tym była potrzeba zwołania posiedzenia tej Komisji. Stwierdził, że potrzeba zwołania posiedzenia tej komisji była od kiedy on jest radnym. Następnie zwrócił się do Pana Sekretarza, o wyjaśnienie, czy protokół z poprzedniej sesji musi być przyjęty na następnej sesji. Stwierdził także, że Komisja Statutowa spotykała się dwukrotnie w celu przygotowania projektu Statutu, a obecnie na wniosek Komisji Rolnictwa i Gospodarki zmienia się ustalenia Komisji Statutowej dotyczące protokołów z sesji.

Pan Waldemar Mroczek - zwracając się do radnego p. Janusza Dmowskiego stwierdził, że powinniśmy mieć zaufanie do siebie. Pracownik

do protokołowania wyznaczony jest przez Burmistrza i zapewne w protokołach pisze prawdę.

Pani Elżbieta Gójska - nawiązała do § 35 punkt 6 , który mówi, że porządek każdej sesji powinien zawierać stwierdzenie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji i zwróciła uwagę na to, że zapis ten jest w sprzeczności zapisami w § 34.

Pan Janusz Dmowski - proponował odłożenie przyjęcia Statutu i ponowne przeanalizowanie jego zapisów dotyczących protokołów z sesji, ponieważ w obecnej wersji § 34 zaprzecza zapisom § 27. Stwierdził, iż oznacza to, że Komisja Statutowa pod przewodnictwem radnej p. Marianny Śledziewskiej źle pracowała.

Pani Elżbieta Gójska - proponowała aby uwagi do protokołu składane były na piśmie i dopiero po ich rozpatrzeniu protokół był przyjmowany. Na następnej sesji.

Pan Sekretarz - stwierdził, że z proponowanych zapisów § 27 punkt 7 wynika, że w porządku obrad każdej sesji powinno być przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Pan Janusz Dmowski - proponował dopisanie w punkcie 7 w/w § zdania "jeżeli nie ma uwag do protokołu".

Pani Przewodnicząca Rady - przypomniała, że dotychczas obowiązującym Statucie było tak, że w każdym porządku obrad jest punkt "przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji" , a zgłaszane uwagi do protokołu odnotowywane były w protokole z sesji, na której przyjmowany był protokół.

Pan Burmistrz - podał, że zgodnie z zapisami w projekcie Statutu protokół z ostatniej sesji wyłożony jest na 5 dni roboczych przed następną sesją, to jeśli radny stwierdzi, że sens jego wypowiedzi ujęty w protokole został źle zapisany, to wnosi uwagi na piśmie i przedstawia je w punkcie obrad dotyczącym przyjęcia protokołu. Stwierdził także, że Rada może nie przyjąć protokołu. Podał, że jeśli Rada nie uzna zgłaszanych uwag do protokołu, to wówczas radny składa swoje uwagi na piśmie do protokołu. Po przyjęciu protokół byłby opublikowany w BIP łącznie ze zgłoszonymi uwagami.

Pan Janusz Dmowski - był zdania, iż w obecnie proponowanej wersji Statutu zaproponowanej przez Komisję Rolnictwa i Gospodarki nie ma zapisów umożliwiających radnemu odwołanie się w momencie , kiedy zgłoszone uwagi nie zostaną przyjęte. Podał, że celem powołania Komisji Statutowej było to, żeby Komisja opracowała Statut, którego zapisy ułatwią

kulturę pracy radnych. Podał, że zgodnie z wypowiedzią Pana Burmistrza, protokół może być nie przyjęty.

Pani Przewodnicząca Rady - wyjaśniła, że każdy radny ma możliwość zapoznania się z protokołem na 5 dni przed kolejnymi obradami i może wnieść uwagi na sesji, na której przewidziano jego przyjęcie.

Pani Elżbieta Gójska - proponowała zakończenie dyskusji na temat paragrafu dotyczącego protokołu z sesji Rady i poddanie pod głosowanie wniosku Komisji Rolnictwa i Gospodarki, że radni mogą wnosić uwagi do protokołu przed jego przyjęciem. Następnie odczytała proponowane zapisy treści § 34 tj. . 1. Z obrad każdego posiedzenia Rady sporządza się protokół. 2. Protokołowaniem zajmuje się wyznaczony pracownik Urzędu. 3. Przebieg sesji nagrywa się za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk, a sporządzone nagrania przechowuje się do zakończenia aktualnej kadencji Rady. 4. Protokół z poprzedniej sesji zwyczajnej winien być wyłożony do wglądu radnych podczas sesji, na której przewidziano jego przyjęcie oraz co najmniej na 5 dni roboczych przed sesją. 5. Radni mogą wnosić uwagi do protokołu przed jego przyjęciem. Ponadto wnioskuje dołączenie do Statutu jako kolejnego załącznika, że godłem gminy koziółek.

Pani Z-ca Burmistrza - wyjaśniła, że zwyczajowo posługujemy się Koziółkiem jako herbem naszej gminy, lecz jest to herb miasta Kałuszyn nadany w 1800 r. Obecnie należałoby podjąć procedurę nadania oddzielnego dla herbu miasta i gminy.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że każdy herb musi spełniać odpowiednie warunki wymagane przez Komisję Heraldyczną, która opracowuje herb.

Pani Elżbieta Gójska - wycofała wniosek.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała proponowaną treść § 34 tj. . 1. Z obrad każdego posiedzenia Rady sporządza się protokół. 2. Protokołowaniem zajmuje się wyznaczony pracownik Urzędu. 3. Przebieg sesji nagrywa się za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk, a sporządzone nagrania przechowuje się do zakończenia aktualnej kadencji Rady. 4. Protokół z poprzedniej sesji zwyczajnej winien być wyłożony do wglądu radnych podczas sesji, na której przewidziano jego przyjęcie oraz co najmniej na 5 dni roboczych przed sesją. 5. Radni mogą wnosić uwagi do protokołu przed jego przyjęciem.

Za przyjęciem w/w propozycji głosowało 13 radnych, 1 głosował przeciw.

Propozycja została przyjęta.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę Nr XXXI/248/2014 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kałuszyn - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 głosował przeciw.

Uchwała przyjęta została 13 głosami, przy 1 głosie przeciw.

Rada p. Elżbieta Gójska i radny p. Leszek Wąsowski zwolnili się z dalszej części obrad i na Sali obrad pozostało 12 radnych.

Pani Przewodnicząca Rady - zaproponowała, aby Pan Burmistrz omówił łącznie projekty uchwał w sprawie uchwalenia regulaminu targowisk miejskich oraz w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na terenie Gminy Kałuszyn.

Pan Burmistrz - podał, że projekty uchwał omawiane były na posiedzeniach komisji. Proponowane uchwały wynikają z tego, że w miesiącu lipcu planowane jest oddanie do użytku przebudowanej targowicy przy ul. Chopina. Poinformował, że w projekcie regulaminu targowiska przesłanego radnym nie ma większych zmian w stosunku do dotychczas obowiązującego. Najistotniejszą zmianą w stosunku do dotychczasowego regulaminu jest zapis określający, kto może prowadzić handel na targowisku. Następnie odczytał i omówił treść zapisów w tym zakresie. Podał, że pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Drugi projekt uchwały dotyczy opłat targowiskowych. Obecnie proponowane stawki opat targowiskowych w zasadzie nie różnią się od dotychczasowych opłat. Następnie zgłosił autopoprawkę do projektu przesłanego radnym polegającą na wprowadzeniu w §2 punkt 1 po wyrazach "w wysokości 650%" dopisać plus VAT. Oraz dopisanie w tym paragrafie punktu 4 o treści " w przypadku kilku sprzedających ubiegających się o to samo określone miejsce sprzedaży przeprowadza się wybór najkorzystniejszej cenowo oferty. Przedstawił proponowane stawki opłat targowych. Poinformował, że na pierwszym targu po oddaniu do użytku przebudowanego targowiska opłaty nie będą pobierane. Pan Burmistrz zaznaczył, że na targowisku pierwszeństwo mają produkty rolne. Podał, że jeśli w trakcie funkcjonowania targowiska okaże się, że jest potrzeba zmiany opłat, wówczas wystąpi do Rady z takim wnioskiem.

Pan Waldemar Mroczek - zaznaczył, iż nie posiadamy doświadczenia w sprawie rezerwacji stosik na targowicy i proponował rozważenie możliwości ujęcia zapisu, że jeśli rezerwacja nie była opłacana przez okres np. 3 miesięcy w okresie zimy, ponieważ handel nie był prowadzony, to rezerwacja traci ważność.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że w regulaminie targowiska przy ul. Chopina jest zapis w § 6 punkt 4 o treści " zarezerwowane miejsca handlowe nie zajęte do godz. 6,30 w danym dniu targowym mogą zostać zagospodarowane przez osobę działającą w imieniu zarządcy targowiska zgodnie z potrzebami w danym dniu.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę nr XXXI/249/2014 w sprawie regulaminów targowisk miejskich - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 wstrzymał się od głosowania. Uchwała została przyjęta 11 głosami, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Bogusław Michalczyk - przytoczył zapisy § 4 pkt 3 mówiącego, że stawkę opłaty targowej określoną w § 1 pkt 1 podwyższa się na terenie "Zalewu Karczunek w soboty i niedziele o 500%, w pozostałe dni tygodnia o 200% i stwierdził, że jego zdaniem opłaty te są zbyt wysokie i mogą zniechęcić do korzystania z tego terenu. Zapytał także, w jakiej wysokości stawki te były dotychczas.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że w/w opłaty są opatami jednorazowymi. Podał, że jeśli stawka jest w wysokości 5 zł, to opłata podwyższona o 500% wynosi 25 zł, i stwierdził, że opłata ta nie jest zbyt wysoka.

Pani Władysława Mirosz - przytoczyła zapisy § 4 punkt 4 tj. "zwalnia się z opłaty targowej sprzedaż z ręki, kosza, wiadra artykułów rolnych i zapytała, czy oznacza to, że jeśli z ręki sprzedawane będą np. kostiumy kąpielowe, czy lody, to także będzie zwolnienie z opłaty targowej.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że powyższy zapis dotyczy tylko artykułów rolnych i proponował zapisanie tego punktu w następujący sposób "zwalnia się z opłaty targowej sprzedaż artykułów rolnych oraz runa leśnego i owoców leśnych, sprzedawanych z ręki, kosza, wiadra.

Propozycja została przyjęta.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę nr XXXI/250/2014 w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na terenie Gminy Kałuszyn - treść uchwały w załączeniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 głosował przeciw. Uchwałą została przyjęta 11 głosami, przy 1 głosie przeciw.

Pani Przewodnicząca Rady - zaproponowała łączne omówienie projektu uchwały w sprawie wystąpienia ze stowarzyszenia "Kapitał-Praca-Rozwój" i projektu uchwały w sprawie przystąpienia do stowarzyszenia "Lokalna Grupa Działania Ziemi Mińskiej".

Pani Z-ca Burmistrza - przedstawiając uzasadnienie do w/w projektów uchwał podała, że w następnym okresie programowania na lata 2014-2010, przystąpienie do Lokalnej Grupy Działania Ziemi Mińskiej pozwoli Gminie Kałuszyn na uczestnictwo w działaniach współfinansowanych z funduszy unijnych. Poinformowała, że na ostatnie walne zebranie członków LGD Ziemi Mińskiej zaproszony został przedstawiciel naszej gminy. Na spotkaniu tym zaproponowano przystąpienie między innymi naszej gminy do LGD Ziemi Mińskiej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, gmina nie może należeć do dwóch stowarzyszeń. W związku z tym proponuje się wystąpienie ze stowarzyszenia "Kapitał-Praca-Rozwój" w Siedlcach, do którego obecnie należy nasza gmina i przystąpienie do LGD Ziemi Mińskiej.

Pan Janusz Dmowski - zapytał, jakie koszty poniesie gmina w związku z przejściem do LGD Ziemi Mińskiej.

Pani Z-ca Burmistrza - podała, że w związku z przejściem do LGD Ziemi Mińskiej gmina nie poniesie żadnych kosztów. Wszystkie wnioski złożone do LGD w Siedlcach są zaopiniowane i przesłane do Urzędu Marszałkowskiego i z chwilą przesłania wniosków LGD nie ma wpływu na dalszą ich realizację, ponieważ środki przydziela Urząd Marszałkowski.

Pan Janusz Dmowski - zapytał w sprawie opłaty składki członkowskiej opłacanej z tytułu przynależności do LGD.

Pani Z-ca Burmistrza - podała, że składki członkowskie opłacone są na bieżąco.

Pan Burmistrz - wyjaśnił, że LGD w Siedlcach zwróciła się z propozycją opłacenia składki za 2015 rok. Niektóre gminy decydują się na zapłacenie tej składki. Natomiast w przypadku naszej gminy, gdzie wykorzystaliśmy limit środków w 100%, a o środki mógłby wystąpić tylko Dom Kultury lub Biblioteka, nie celowym jest opłacanie składki za 2015 r. Jeśli byłaby pewność, że po wystąpieniu z wnioskiem Dom Kultury otrzyma środki w wysokości 150 tys., to opłacenie składki byłoby korzystne. Obecnie z nieoficjalnych informacji wiadomo, że LGD w Siedlcach do podziału posiada 500 tys. na ok. 36 gmin. Nabór wniosków jeszcze nie ogłoszony. W związku z tym opłacanie składki do LGD w Siedlcach za 2015 rok jest nie celowe. Po

przystąpieniu do LGD Ziemi Mińskiej będziemy oczekiwać na nabór wniosków

Pan Janusz Dmowski - zapytał, czy Gmina Mrozy i inne z powiatu mińskiego wystąpią z LGD w Siedlcach.

Pan Burmistrz - podał, że gmina Mrozy, Cegłów, Latowicz wystąpią z LGD w Siedlcach. Z informacji jakie posiada, gmina Mrozy i Latowicz opłaciły składkę za rok 2015. Gmina Cegłów zastanawiała się nad opłatą. Pan Burmistrz zaznaczył, że jeśli byłaby pewność, że otrzymamy środki z LGD w Siedlcach, chociaż w niewielkiej wysokości, to składkę za rok 2015 opłaciłby, lecz pewności, że środki otrzymamy nie ma.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę Nr XXXI/251/2014 w sprawie wystąpienia ze stowarzyszenia "Kapitał-Praca-Rozwój" - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie w obecności 12 radnych.

Pani Przewodnicząca Rady - odczytała uchwałę nr XXXI/252/2014 w sprawie przystąpienia do stowarzyszenia "Lokalna Grupa Działania Ziemi Mińskiej" - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała przyjęta została jednogłośnie w obecności 12 radnych.

Ad.pkt 7.

Protokół Nr XXIX/2014 i Nr XXX/2014 wyłożone zostały do wglądu .
Radni nie wnieśli uwag do protokołu .

Pan Janusz Dmowski - prosił, o wyłączenie jego z głosowania w sprawie w/w protokołów, ponieważ nie uczestniczył w tych obradach..

Za przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych, 1 wstrzymał się od głosowania.

Radny p. Ryszard Kaczmarczyk zwolnił się z dalszej części obrad i na Sali obrad pozostało 11 radnych.

Ad.pkt 8.

Pan Janusz Dmowski - zwracając się do Pani Z-cy Burmistrza przypomniał, że podczas wizytacji OSP, którą dokonywała Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zgłoszony został wniosek, w sprawie rozwiązania sprawy dwóch liczników poboru energii elektrycznej w OSP w Kałuszynie.. Stwierdził, że w innych jednostkach OSP obowiązuje jeden

licznik. Dlaczego w OSP w Kałuszynie jest dwa liczniki, jest dla niego niezrozumiałe. Wniósł o pozostawienie jednego licznika.

Pani Z-ca Burmistrza - przyznała, że wniosek w powyższej sprawie był zgłoszony podczas wizytacji i podana była informacja, że sprawa ta na bieżąco zostanie wyjaśniona.

Pan Janusz Dmowski - podał, że w bibliotece odbywają się cykliczne spotkania Koła PSL w Kałuszynie i zapytał Panią Skarbnik w jakiej wysokości wpłynęły środki za korzystanie z pomieszczeń biblioteki w roku 2014. Stwierdził, iż na pytanie to odpowiedzi udzielić może także Prezes Koła PSL i jednocześnie radny p. Bogusław Michalczyk.

Pani Anna Andrzejkiewicz - dyrektor biblioteki podała, że za korzystanie z pomieszczeń biblioteki wystawiła rachunek dla Koła PSL w Kałuszynie i kwota zapłaty wpłynęła na konto.

Pan Bogusław Michalczyk - Prezes Gminnego Koła PSL w Kałuszynie podał, że dotychczas w lokalu biblioteki odbyło się pięć posiedzeń Zarządu Koła PSL. Za lokal wpłacono kwotę w wysokości 100 zł. Poinformował, że średnio posiedzenie trwa ok. 2 godzin.

Pan Janusz Dmowski - zapytał Dyrektora ZGK, jakie są oszczędności w kosztach dostawy ciepła w minionym okresie grzewczym, po wykonaniu modernizacji kotłowni przy ul. Zamojskiej i jakie jest zadłużenie ZGK na dzień dzisiejszy.

Pan Dariusz Winnik - dyrektor ZGK podał, że obecnie nie posiada danych dotyczących kosztów dostawy ciepła. Podał, że zadłużenia Zakład nie posiada. Poinformował także, że dokładnych informacji w powyższych sprawach może udzielić w najbliższy poniedziałek.

Pan Zygmunt Mroczek - sołtys wsi Mrocзки zapytał Pana Burmistrza, ile kosztowała będzie gminę modernizacja targowiska, ponieważ w sprawie tych kosztów słyszał różne informacje.

Następnie zapytał radnego p. Dmowskiego, czy w związku z kończąca się obecną kadencją Rady, powie swoim wyborcom, że był przeciwny budowie zalewu, parku, targowicy, przeciwko zakupowi pomieszczeń dla SP ZOZ na rehabilitację nie składając w zamian innych swoich propozycji. Ponownie zapytał, czy taką prawdę powie swoim wyborcom.

Pan Burmistrz - ustosunkowując się do pytania Pana Sołtysa przypomniał, że pierwotny kosztorys inwestorski na modernizację targowicy

był na kwotę ok. 1.500 tys. zł. Biorąc pod uwagę to, że posiadamy przyznaną dotację w wysokości 700 tys. ,po korekcie kosztorys wyniósł ok. 900 tys. Przyjmując zasadę, że dofinansowanie może być w wysokości 75% kosztów bezpośrednich bez VAT , to przy kosztach 1.500 tys. dotacja wyniosłaby nie 75%, a około 40%. Całość działań polegała na tym, żeby maksymalnie wykorzystać przyznaną dotację W przetargu na wykonanie modernizacji targowicy , najtańsza oferta była na kwotę ok. 700 tys. W związku z tym, że dofinansowanie może być w wysokości 75% kosztów bez VAT, przyznana dotacja nie będzie w pełni wykorzystana, lecz najważniejsze jest to , że osiągnięty został efekt przy mniejszych nakładach finansowych i maksymalnym wykorzystaniu dofinansowania. Według wstępnych obliczeń koszt gminy związany z modernizacją targowicy, to kwota ok. 300 tys. zł. Pozostała kwota ok. 400 tys. zł to środki z funduszy unijnych. Przyjmując pierwotną wersję kosztorysu w wysokości 1.500 tys., przy dotacji 700 tys. zł , koszt gminy wyniósłby ok. 1 ml zł. Pan Burmistrz podkreślił, że przy zminimalizowanych kosztach, efekt został osiągnięty.

Pan Janusz Dmowski - odpowiadając Panu Sołtysowi podał, iż powie swoim wyborcom, że nie był za realizacją wymienionych inwestycji. Stwierdził, że jest za realizacją inwestycji i rozwojem gminy, lecz nie jest za tym, żeby zadłużać mieszkańców gminy. Podał, że obecnie każdy mieszkaniec gminy Kałuszyn zadłużony jest na kwotę ok. 1.800,00 zł. Był zdania , że inwestycje są dobre, jeśli realizowane są za środki własne. Podkreślił, że od roku 2010, od kiedy został radnym zadłużenie gminy rośnie. Zwrócił uwagę na to, że w przetargu jest zapis, że kwota 1.200 tys. zł przeznaczona jest na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu.

Pan Burmistrz - stwierdził, że wysokość długu gminy na dzień dzisiejszy liczony na mieszkańca gminy to kwota 1.100, a nie 1.800 zł. Podał, że gmina zaciągnęła 7 ml kredytu przez okres czterech lat i zapytał p. Dmowskiego, czy wie ,o ile przez ten okres wzrósł majątek gminy i podał że jest to kwota 3 tys. zł na mieszkańca. W związku z tym oznacza to, że gospodarka jest dobra.

Pan Janusz Dmowski - podał, że to co mówi Pan Burmistrz , to propaganda sukcesu.

Pan Burmistrz - podkreślił , że podana przez niego informacja , to są fakty.

Pani Przewodnicząca Rady - stwierdziła, że jeśli radny p. Janusz Dmowski nie chce pomóc w rozwoju gminy, to niech przynajmniej nie przeszkadza.

Pan Waldemar Mroczek - stwierdził, przy drodze przez wieś Milew gałęzie drzew utrudniają przejazd, głównie samochodom ciężarowym, które przejeżdżają przez wieś w przypadku zablokowania drogi A2. Przypomniał także, że od wielu lat mówi się o potrzebie przebudowy drogi powiatowej Milew - Trzebucza. Stwierdził, że z naszego terenu jest dwóch radnych Rady Powiatu. W związku z tym powinni interweniować w sprawie tej drogi. Ponadto proponował, podczas budowy drogi za cmentarzem, rozważenie możliwości ustawienia świateł na drodze A2 przy tej ulicy, ponieważ obecnie wyjazd na drogę krajową w tym miejscu jest bardzo niebezpieczny. Zwrócił także uwagę na potrzebę doposażenia Zakładu Gospodarki Komunalnej w sprzęt przynajmniej poprzez zakup ciągnika oraz na to, że pracownicy ZGK podczas wykonywania prac nie noszą kamizelek ochronnych.

Pan Burmistrz - poinformował, że wystąpił do dyrektora ZGK, o przygotowanie wniosków w zakresie potrzeby zakupu niezbędnego sprzętu, nie tylko ciągnika, a także sprzętu do utrzymania czystości w mieście, z podaniem kosztów. Jeżeli będzie taka możliwość, to ciągnik zakupiony zostanie jeszcze w rb. w okresie jesieni. Natomiast zakup pozostałego sprzętu zaplanowany zostanie na rok następny. W sprawie drogi powiatowej Milew - Trzebucza Pan Burmistrz poinformował, że opracowywana jest dokumentacja oraz, że wystąpił z pismem do Starostwa, o wprowadzenie do planu na rok 2015 przebudowę tej drogi. Jeśli wniosek ten będzie uwzględniony, to najprawdopodobniej pod warunkiem, że nasza gmina wniesie swój wkład w realizację tego zadania.

W sprawie zainstalowania świateł przy ul. Podleśnej na drodze krajowej A2 podał, że możliwość taka istnieje, ponieważ istniejące w tej okolicy kable podziemne dają taką możliwość.

Pan Burmistrz poinformował także, że w sprawie usunięcia radarów z terenu Kałuszyna wystąpił do Lublina, Wojewody i Wojewódzkiego Komendanta Policji. Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze odpowiedzi. Był zdania, że radary powinny być przy drodze krajowej w Kałuszynie.

Następnie podziękował radnym i sołtysom za udział w "Nocy Świętojańskiej" i zwrócił się z prośbą, żeby na takie imprezy przychodziło więcej osób.

Ponadto podziękował p. Annie Andrzejkiewicz - dyrektorowi Biblioteki za zorganizowanie imprezy "Nocy Świętojańskiej".

Pani Zdzisława Wąsowska - zwróciła się z prośbą o usunięcie leżących gałęzi drzew przy drodze do Milewa, ponieważ utrudniają ruch na tej drodze.

Pan Dyrektor ZGK - poinformował, że w najbliższy wtorek ZDP będzie maszyną ciął pozostałe gałęzie leżące przy tej drodze.

Ad.pkt 9.

Pani Przewodnicząca Rady - wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła XXXI obrady Rady Miejskiej w Kałuszynie.

Na tym o godz. 16 obrady zakończono.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej**

Ewa Wanda Standziak

Protokolowała:
D.Rosółowska