

**Protokół Nr XIII/2015**  
**z obrad Rady Miejskiej w Kałuszynie, odbytych w dniu 30 grudnia 2015**  
**roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kałuszynie.**

Obrady rozpoczęto o godz. 11,00.

Obecni według załączonej listy obecności – tj. 13 radnych na ogólny stan Rady 15 osób.

Nieobecni usprawiedliwieni; radna p. Elżbieta Stryczyńska i radny p. Jarosław Broniarek.

W obradach uczestniczyli także p. Marian Soszyński – Burmistrz, p. Henryka Sęktas – z-ca Burmistrza, p. Mariola Dróżdż – z-ca Skarbnika i p. Arkadiusz Czyżewski – Sekretarz Miejski.

Ponadto w obradach udział wzięli: p. Marek Pachnik – dyrektor Szkoły Podstawowej w Kałuszynie – radny Rady Powiatu Mińskiego – członek Zarządu, p. Anna Andrzejkiewicz – dyrektor Biblioteki Publicznej w Kałuszynie, p. Renata Roguska – dyrektor Przedszkola Publicznego w Kałuszynie, p. Marian Pełka – dyrektor Domu Kultury w Kałuszynie, p. Grażyna Chybicka – kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kałuszynie, p. Dariusz Winnik – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kałuszynie i p. Bożena Raciborska – dyrektor Gminnego Żłobka w Kałuszynie, sołtysi wsi Abramy, Chrościce, Falbogi, Garczyn Mały, Garczyn Duży, Gołębiówka, Kluki, Leonów, Milew, Mroczyki, Nowe Groszki, Olszewice, Patok, Piotrowina, Przytoka, Ryczołek, Stare Groszki, Sinołęka, Szembory, Szymony, Wąsy, Wity, Wólka Kałuska, Zimnowoda, Żebrówka oraz mieszkańcy miasta Kałuszyn.

Obradom przewodniczył p. Janusz Kazimierz Pełka – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kałuszynie.

**Ad.pkt 1.**

**Pan Przewodniczący Rady** – powitał zebranych, dokonał otwarcia obrad i na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

**Ad.pkt 2.**

Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że Pan Burmistrz zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad, który przesłany został radnym, podjęcie oświadczenia Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego projektu Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2027 i zwrócił się do pana Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia do powyższego wniosku.

**Pan Burmistrz** – podał, że obecnie jest opracowany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2017. W projekcie tego planu gmina Kałuszyn jak również powiat miński przypisany jest do Regionu Centralnego. Dotychczas należeliśmy do Regionu Wschodniego. Przepisanie do regionu wiąże się z inwestycjami związanymi z gospodarką odpadami, które mogą realizowane być w ramach regionu jak również odbiór i unieszkodliwianie odpadów w poszczególnych RYPOKACH. W przypadku istnienia takich instalacji w regionie, do którego należy gmina, to musi ona oddawać odpady do tej instalacji. Pan Burmistrz poinformował, że gmina Mrozy jest wymieniana jak ta, która przyjąłaby taką instalację. W przypadku przynależności do Regionu Wschodniego tj. ostrołęcko-siedleckiego byłoby bliżej, a w związku z tym byłyby mniejsze koszty oddawania odpadów. W takim przypadku nie byłoby także zagrożenia, że w powiecie mińskim powstanie nowa instalacja, ponieważ instalacja ostrołęcko-Siedlecka byłaby wystarczająca dla Regionu Wschodniego. W związku z tym – podał Pan Burmistrz, w dniu 7 grudnia zwołał Konwent Wójtów i Burmistrzów, na którym podjęte zostało stanowisko w sprawie sprzeciwu umieszczenia gminy Kałuszyn w Regionie Centralnym i przeniesienie naszej gminy ponownie do regionu wschodniego. Gmina Halinów, Sulejówek i Miasto Mińsk Mazowiecki nie podpisały stanowiska, ponieważ chcą należeć do Regionu Centralnego. Pozostałe gminy powiatu mińskiego stanowisko podpisały. Następnie Pan Burmistrz poinformował, iż w ramach posiadanych uprawnień wniósł uwagi do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Podał, że jego uwagi były zbieżne z podjętym stanowiskiem na Konwencji Wójtów i Burmistrzów. Dlatego obecnie zwraca się również do Rady o podjęcie stanowiska, co do przynależności naszej gminy do regionu wschodniego. Podał, że oferty, które wpłynęły na ogłoszone dwa przetargi na odbiór odpadów z terenu naszej gminy, uwzględniały ceny przynależności gminy Kałuszyn do regionu centralnego, co wiąże się z wyższymi cenami. Poinformował ponadto, że złożone protesty mieszkańców w sprawie lokalizacji sortowni odpadów w gminie Mrozy przekazane zostały do Marszałka Województwa Mazowieckiego. Obecnie zbierane podpisy w tej sprawie także przekazane zostaną do Marszałka Województwa Mazowieckiego.

**Pan Przewodniczący Rady** – zwrócił się o przegłosowanie propozycji wprowadzenia do dzisiejszego porządku obrad jako kolejny podpunkt w punkcie 9 podjęcie proponowanego oświadczenia w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego projektu Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2017.

W/w propozycja przyjęta została jednogłośnie w obecności 13 radnych.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad z uwzględnieniem przyjętej zmiany i zrealizowanego już punktu 1 tj.:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Interpelacje.
4. Informacja z działalności burmistrza w okresie międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej.
5. Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej na 2016 rok.
6. Zatwierdzenie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej na 2016 rok.
7. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.
8. Uchwalenie budżetu Gminy na 2016 rok.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - Ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kałuszynie na 2016 rok
  - Wybory metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty
  - Uchwalenia i przyjęcia do realizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Kałuszyn”
  - Przyjęcia Programu współpracy Gminy Kałuszyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2016 roku
  - Zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kałuszynie
  - Przyjęcia oświadczenia w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego projektu Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2017.
10. Przyjęcie protokołu nr XI/2015 i nr XII/2015 z poprzednich obrad Rady Miejskiej.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Przedstawiony porządek obrad przyjęty został jednogłośnie w obecności 13 radnych.

#### **Ad.pkt 3.**

Interpelacji nie zgłoszono

#### **Ad.pkt 4.**

**Pan Burmistrz** – przedstawił informacje z działalności w okresie

międzysesyjnym oraz realizacji uchwał Rady Miejskiej – treść informacji w załączeniu.

**Pan Leszek Wąsowski** – radny ze wsi Kluki – Viceprzewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy znany jest koszt zaciągnięcia obligacji i ile będziemy musieli spłacić za całość obligacji.

Zapytał także, ile dzieci jest w żłobku.

**Pan Przewodniczący Rady** – podał, że odpowiedź w sprawie kosztów zaciągnięcia obligacji oraz wysokości ich spłaty, ze względu na to, że należy dokonać wyliczeń tych kwot, udzielona zostanie w punkcie zapytania i wolne wnioski.

**Pani Bożena Raciborska** – dyrektor Żłobka podał, że na dzień dzisiejszy na pobyt dziecka w żłobku podpisanych jest 21 umów.

**Pan Leszek Wąsowski** – zapytał ile dziennie średnio jest dzieci w żłobku.

**Pani Bożena Raciborska** - podała, że ilość dzieci w żłobku w poszczególnych dniach jest różna. Bywa 6, 8, 5 dzieci. W dniu dzisiejszym w żłobku jest 4 dzieci. Ilość dzieci zależy od tego, czy dzieci chorują, ponieważ do żłobka rodzice mogą przyprowadzać tylko dzieci zdrowe.

**Pan Leszek Wąsowski** – zapytał, czy była potrzeba zatrudniania pełnej obsady w żłobku, kiedy nie była znana ilość dzieci zapisanych do żłobka. Przypomniał, że w ogłoszeniu o naborze pracowników do żłobka podana była informacja, że ilość personelu uzależniona będzie od ilości dzieci zapisanych do żłobka. Podał, iż obecnie spotyka się z głosami, że w żłobku jest więcej pracowników niż dzieci.

**Pan Burmistrz** – podał, że zatrudnienie w żłobku nie odbywało się na zasadzie dobrowolności. Poinformował, iż zawierając umowę z Wojewodą Mazowieckim na finansowanie żłobka oraz dopłatę na dziecko określone były warunki między innymi takie, że jest to żłobek na docelowo 30 dzieci i na tyle dzieci należy zapewnić obsługę. Przypomniał, że według ankiety przeprowadzonej przed podjęciem działań na rozbudowę żłobka 72 osoby wypowiedziało się, że oddadzą dzieci do żłobka. W związku z tym w pewnym momencie może okazać się, że w żłobku będzie za mało miejsc. Podał także, że po wyborze dyrektora żłobka, dyrektor ogłosił nabór pracowników.

Ponadto Pan Burmistrz zachęcał radnych, aby po wcześniejszym uzgodnieniu z Panią Dyrektorem, odwiedzili żłobek. Przyznał, iż obecnie żłobek nie jest wykorzystany w pełni, lecz w przyszłości zapewne będzie. Obecnie do żłobka zapisanych jest 21 dzieci i ilość pracowników żłobka jest odpowiednia do tej ilości dzieci.

#### **Ad.pkt 5.**

**Pan Przewodniczący Rady** – przedstawił proponowany plan pracy Rady Miejskiej na 2016 rok.

Radni nie zgłosili uwag jak również innych propozycji do przedstawionego planu pracy na 2016 rok.

**Pan Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę Nr XIII/81/205 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej na 2016 rok - treść uchwały w załączeniu.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w obecności 13 radnych.

#### **Ad.pkt 6.**

Przewodniczący poszczególnych stałych komisji Rady przedstawili proponowane plany pracy komisji na 2016 rok.

Radni nie wnieśli uwag jak również innych propozycji do przedstawionych planów pracy na 2016 rok.

**Pan Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę nr XIII/82/2015 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej na 2016 rok.- treść uchwały w załączeniu.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w obecności 13 radnych.

#### **Ad.pkt 7 i 8**

**Pan Przewodniczący Rady** – zaproponował, aby Pan Burmistrz łącznie omówił projekt WPF na lata 2016-2023 i projekt budżetu gminy na 2016 rok.

**Pan Burmistrz** – podał, że projekt WPF na lata 2016-2023 oraz projekt budżetu gminy na 2016 rok omawiany był na posiedzeniach komisji i przesłany został radnym. Przypomniawszy, że tak jak już wcześniej informował, budżet roku 2016 ma stworzyć możliwości pozyskania środków z funduszy unijnych z przyszłego okresu finansowania. Aby była możliwość pozyskania tych środków

należy posiadać przygotowaną dokumentację na poszczególne zadania oraz zapewnienie wkładu własnego wymaganego przy środkach przyznanych.

Poinformował, że na dzień dzisiejszy ogłoszony jest nabór wniosków o pozyskanie środków na budowę dróg i ulic. Termin składania wniosków upływa z dniem 12 stycznia 2016 roku. W związku z tym obecnie przygotowywane są wnioski o pozyskanie tych środków na realizację dróg i ulic, które zgłaszane były do remontów i przebudowy.

Następnie Pan Burmistrz nawiązał do załącznika inwestycyjnego projektu budżetu na 2016 rok pozycja 7 gdzie ujęty jest zapis „opracowanie dokumentacji kosztorysowej na budowę dróg w Kałuszynie ul. Ogrodowej na odcinku od u. Podleśnej do ulicy Jutrzenki wraz z ulicą od ulicy Ogrodowej do ulicy Warszawskiej przy hotelu „Ola” i zaproponował pozostawienie tylko zapisu „opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę ulic w mieście Kałuszyn”, ponieważ w przypadku pojawienia się możliwości wprowadzenia do realizacji nowej ulicy, nie będzie przeszkód wynikających z tego, że ulica ta nie jest ujęta w budżecie. W pozycji 8 „opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę ulicy Robotniczej w Kałuszynie, proponował wprowadzenie zapisu „opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę dróg na terenie gminy Kałuszyn”. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Projekt budżetu na rok 2016 po stronie dochodów i wydatków jest ukierunkowany tak jak wcześniej informował, na przygotowanie się do stworzenia możliwości pozyskania i wykorzystania środków z funduszy unijnych – podał Pan Burmistrz. Dochody własne planowane były na poziomie roku 2015, ponieważ stawki podatków i opłat lokalnych nie wiele uległy zwiększeniu.

Wydatki na rok 2016 zaplanowane zostały w kwocie 16.723 tys. zł. Kwota ta zabezpiecza przede wszystkim wydatki bieżące. Pozostała kwota po zabezpieczeniu spłaty pożyczek i kredytów przeznaczona została na wydatki majątkowe ujęte w załączniku inwestycyjnym.

W załączniku inwestycyjnym na ujętych 18 pozycji, w tym 6 pozycji to opracowanie dokumentacji na różne zadania. Część nakładów przeznaczona jest na zadania, które są kontynuacją zadań z roku 2015.

Pan Burmistrz stwierdził, iż rok 2016 w stosunku do dotychczasowego tempa realizacji inwestycji będzie rokiem spowolnienia realizacji inwestycji.

Podał także, że jeśli będzie możliwość pozyskania środków z funduszy unijnych, to zwróci się do Rady, o zaciągnięcie kredytu, czy pożyczki na zapewnienie wkładu własnego.

**Pani Mariola Drózdź** – Z-ca Skarbnika podała, że do przesłanego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2013 proponuje się

autopoprawki. Poinformowała także, iż przekazane radnym w dniu dzisiejszym materiały, uwzględniają proponowane zmiany.

Następnie przedstawiła proponowane autopoprawki i podała, iż w związku z podjętą uchwałą w sprawie emisji obligacji komunalnych na kwotę 2.000.000,00 i okresem jej spłaty, który przypada na lata 2022-2033, wydłuża się okres uchwalenia WPF i obecnie proponuje się lata 2016-2023 tj. czas w którym planuje się spłatę wszystkich wcześniej zaciągniętych pożyczek, kredytów i wykup obligacji.

W związku z emisją obligacji zwiększa się kwotę długu /kolumna 6/ o 2.000.000,00, dla roku 2015 kwota długu będzie wynosiła 9.656.145,97 zł i w każdym następnym roku tj. do 2021 będzie wyższa o 2.000.000,00 zł, a dla roku 2022 będzie wynosiła 1.000.000,00 zł i dla 2023 będzie wynosiła 0 zł.

Zmianę proponuje się także w wydatkach na obsługę długu publicznego, dla roku 2016 proponuje się kwotę 300.000,00 zł. tj. wzrost o 60.000,00 zł – planowane odsetki od emisji obligacji.

Następnie Pani Skarbnik nawiązała do pytania radnego Leszka Wasowskiego i podała, że zgodnie z zawartą umową, marża od emisji obligacji wynosi 1,2% plus WIBOR 6 miesięczny. Na dzień dzisiejszy stanowi to łącznie ok. 3%. Przyjmując ten wskaźnik całkowity koszt emisji obligacji to kwota ok. 480.000,00 zł.

Zmianę proponuje się także w planowanych wydatkach i dochodach tj.:

W kolumnie 1 dochody ogółem zostały zaplanowane w wysokości 18.150.009,64 zł tj. wzrost o 227.000,00 zł, kolumna 1.1 dochody bieżące w wysokości 16.383.346,00 zł. Planowane dochody majątkowe pozostają bez zmian.

W kolumnie 2 wydatki ogółem planuje się w kwocie 16.950.009,64 zł, także wzrost o kwotę 227.000,00 zł, w kolumnie 2.1 wydatki bieżące 15.982.676,93 zł. Wydatki majątkowe pozostają bez zmian.

W załączniku nr 2 Wykaz przedsięwzięć do WPF proponuje się usunięcie pozycji 1.3.1.1.Odbiór nieczystości stałych o łącznych nakładach 1.200.000,00 zł, ponieważ ze względu na wysokie koszty odbioru odpadów planuje się ogłoszenie przetargu na okres 1 roku.

W związku z zawartą uwagą w uchwale RIO dotyczącej niezgodności zapisów w WPF i projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2016 rok proponuje się zapis §9 ust.2 otrzymał brzmienie „zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na roczne zadania inwestycyjne, do wysokości określonej w tabeli nr 3 i 4 do niniejszej uchwały”.

Następnie Pani z-ca Skarbnika omówiła proponowane autopoprawki do projektu budżetu gminy na rok 2016.

Podana, że w tabeli nr 1 Dochody proponuje się zwiększenie dochodów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych o 60.000,00 zł.

Po zmianie plan dochodów w rozdziale 75616 §0310 będzie wynosił 1.060.000,00 zł.

W związku z proponowaną zmianą stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców miasta i gminy Kałuszyn zwiększa się dochody z tego tytułu o 167.000,00 z ł. Po zmianie plan dochodów w rozdziale 90002 § 0490 będzie wynosił 417.000,00 zł.

Uwzględniając proponowane zwiększenia dochodów o kwotę 227.000,00 zł plan dochodów na rok 2016 wyniesie 18.150.009,64 zł, w tym dochody majątkowe 1.726.663,64 zł i bieżące 16.383.346,00. Proponowana zmiana została uwzględniona w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej.

W tabeli nr 2 Wydatki w rozdziale 75023 proponuje się zmniejszenie wydatków o kwotę 28.810,00 zł. Kwota ta została przeniesiona do rozdziału 90002, gdzie zostało zaplanowane wynagrodzenie wraz z pochodnymi w wysokości ½ etatu dla pracownika, który zajmuje się odpadami komunalnymi / windykacja, księgowanie wpłat/.

W rozdziale 75095 § 4100 proponuje się zmniejszenie wydatków o kwotę 15.000,00 zł. Kwota ta została przeniesiona do rozdziału 90002 § 4100, gdzie zaplanowano prowizję dla sołtysów i inkasenta z tytułu inkasa opłat za odbiór odpadów komunalnych. Dotychczas prowizja z tytułu inkasa podatków i inkasa za odpady komunalne była planowana w jednym rozdziale.

W związku z wysokim wzrostem kosztów odbioru odpadów komunalnych proponuje się zwiększenie wydatków związanych z gospodarką odpadami w rozdziale 90002 § 4300 do kwoty 490.000,00 zł tj. wzrost o 167.000,00 zł.

W związku z emisją i wykupem obligacji komunalnych proponuje się zwiększenie wydatków na odsetki o kwotę 60.000,00 zł . Zaplanowana kwota na obsługę długu na rok 2016 wynosi 300.000,00 zł.

Po wprowadzeniu proponowanych zmian plan wydatków ulegnie zwiększeniu o 227.000,00 zł i wyniesie ogółem 16.950.000,64 zł, w tym majątkowe 967.332,71 zł i bieżące 15.982.676,93 zł.

Ponadto Pani z-ca Skarbnika omówiła proponowane zmiany w tabeli nr 3 Limity wydatków na zadania inwestycyjne na rok 2016 i lata następne.

Podaje, iż proponuje się zmniejszenie w pozycji 4 zadania pn. Wykup działki nr 2140/20 i 2140/11 pod drogę gminną o kwotę 80.000,00 zł. Wartość zadania po zmianie dla roku 2016 wyniesie 130.000,00 zł.

Proponuje się wprowadzenie pod pozycją 16 nowego zadania inwestycyjnego pn. Wykup działki od Poczty Polskiej o wartości 80.000,00 zł. Zadanie to zostało przeniesione z roku 2015 w związku z ustalonym terminem sporządzenia Aktu Notarialnego Na styczeń 2016 roku.



**Pan Leszek Wasowski** – zwrócił się do Pana Burmistrza, aby wymienić drogi, na których przebudowę będą składane wnioski o pozyskanie środków z funduszy unijnych.

**Pan Burmistrz** – podał, że na dzień dzisiejszy wykonano projekt techniczny na przebudowę drogi w Milewie „za stodołami”, w Chrościcach na drogę przy kurnikach, na drogę Kałuszyn – Szymony od ul. Wojska Polskiego do Patoku wraz z chodnikiem, jeśli będzie to możliwe i od Patoku do drogi o nowej nawierzchni, Droga Sinołęka – Trzebucza, droga Kałuszyn – Mroczyki przez las, droga Wólka Kałuska od drogi powiatowej do nawierzchni betonowej i asfalt na całej drodze, ulica Ogrodowa z ulicą przy Hotelu Ola wraz z wyjazdem na drogę krajową. Na te drogi składane będą wnioski o pozyskanie środków z funduszy unijnych.

Ponadto Pan Burmistrz podał, że zakupione są mapy do wykonania dokumentacji na przebudowę ulicy Robotniczej. Przebudowa tej ulicy będzie wymagała poszerzenia od drogi krajowej do zakładu POSTI, co będzie się wiązało z koniecznością wykupu terenu. W kolejnych planach należałoby uwzględnić przedłużenie ulicy Zamojskiej do ul. Robotniczej.

Planowana do realizacji jest droga przy cmentarzu jak również droga od ul. Ogrodowej do Patoku.

Ponadto Pan Burmistrz wyjaśnił, że w załączniku inwestycyjnym nie proponuje określenia konkretnych dróg, ponieważ ograniczyłoby to możliwości składania wniosków.

**Pani Władysława Mirosz** – zapytała, czy jest możliwość pozyskania środków z funduszy unijnych na przebudowę ulicy Zawoda, czy planowany chodnik do Patoku realizowany będzie ze środków unijnych, czy środków własnych gminy oraz kiedy będą realizowane chodniki, na które dokumentacja jest już wykonana tj. w dalszej części ulicy Mostowej i w ulicy Zawoda.

Zapytała także kiedy wykonana zostanie wymiana wodociągu w ulicy Mostowej.

**Pan Sławomir Strupiechowski** – radny z miasta Kałuszyn zapytał, czy w budżecie powiatu zabezpieczone są środki na wykonanie przebudowy drogi powiatowej Milew- Trzebucza. Podkreślił potrzebę przebudowy tej drogi. Proponował rozważenie możliwości wykonania jej przebudowy wspólnie z gminą Grębków i powiatem mińskim.

**Pan Leszek Wasowski** – zapytał, czy znany jest szacunkowy koszt wykonania przebudowy dróg wymienionych przez Pana Burmistrza i ile będzie możliwe uzyskanie środków z funduszy unijnych na ten cel.

Zapytał także, dlaczego w powyższych planach nie ujęta została droga we wsi Żebrówka.

**Pan Burmistrz-** odpowiadając na pytania radnego p. Leszka Wasowskiego wyjaśnił, że nie ma 100% dofinansowania. Podał, że dofinansowanie ,w nowym okresie finansowania, obniżone zostało do wysokości 66%.

Podał, że droga we wsi Żebrówka nie ujęta została w planach przebudowy, ponieważ droga ta przebiega nie zgodnie z planami. W związku z tym należałoby wywłaszczać tereny zajęte pod drogę. Ze względu na krótki okres naboru wniosków nie było to możliwe. Podkreślił jednak, iż w najbliższym czasie wykonanie tej drogi będzie konieczne.

Nawiązując do pytania radnej p. Władysławy Mirosz wyjaśnił, iż składane wnioski o pozyskanie środków z funduszy unijnych są punktowane. Wnioski na drogi punktowane są w zależności , czy skracają przejazdy . Prawa strona ulicy Zawoda od ulicy Mostowej w kierunku wschodnim nie kwalifikowałaby się do otrzymania środków. Ulicę tą należy przewidzieć do realizacji ze środków własnych. Chodniki w ulicy Mostowej również nie wpisują się w ten projekt.

Natomiast na wymianę wodociągu w ulicy Mostowej być może będzie możliwość pozyskania środków z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym prowadzone są działania , celem przygotowania się do złożenia wniosku z chwilą ogłoszenia naboru. Pan Burmistrz stwierdził także, iż obecnie trudno określić termin realizacji powyższych zadań.

W pierwszej kolejności realizowane będą te zadania, na które otrzymamy środki i zapewniony będzie wkład własny. Dopiero nadwyżka środków własnych będzie mogła być przeznaczona na realizację innych zadań.

Na dzień dzisiejszy nie jest znana wysokość środków jakie możemy otrzymać jak również nie znany jest koszt realizacji poszczególnych inwestycji, ponieważ koszt ustalony w drodze przetargu zawsze znacznie różni się od wartości kosztorysowej. Powyższe dane mogą być znane dopiero pod koniec 2016 roku.

Chodnik od ulicy Wojska Polskiego do Patoku wpisuje się we wniosek łącznie z przebudową tej drogi z udziałem środków z funduszy unijnych.

W sprawie drogi powiatowej Milew – Trzebucza Pan Burmistrz podał że na przebudowę tej drogi opracowany jest już projekt. Podał ponadto, iż jego zdaniem gmina Grębków nie wyraża zainteresowania wykonania tej drogi. Powyższa droga jest drogą powiatową znajdującą się w części w powiecie mińskim i ok. 600 mb w powiecie węgrowskim. Przy wspólnym realizowaniu tej drogi w budżetach obu powiatów powinny być zabezpieczone środki na ten cel. Powiat miński stawia warunek wykonania tej drogi polegający na współfinansowaniu jej wykonania przez naszą gminę. Realizacja tej inwestycji będzie bardzo droga, ponieważ należy wykonać całą infrastrukturę.

Pan Burmistrz stwierdził, że jeśli byłaby możliwość pozyskania przez Starostwo środków z funduszy unijnych na przebudowę drogi Milew –Trzebucza, to wówczas przy wkładzie własnym Starostwa, to udział naszej gminy w kosztach realizacji tej inwestycji byłby znacznie mniejszy.

Poinformował także, że w sprawie tej będzie miał spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Mińsku Maz.

**Pan Leszek Wąsowski** – nawiązał do WPF, w której planowane są dochody ze sprzedaży działek o pow. 2,12 ha na targowicy zwierzęcej i zapytał, czy jest to cały teren targowicy.

**Pan Burmistrz** – wyjaśnił, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn z 2 ha terenu targowiska, 0,5 ha wydzielono na targowisko i 1,5 ha pod przemysł. Oprócz terenu targowicy gmina posiada przyległe do targowicy działki i z tego wynika powierzchnia 2,12 ha planowana do sprzedaży.

**Pani Z-ca Skarbnika** – odczytała uchwałę nr. Si.418.2015 r. z dnia 2 grudnia 2015 r. RIO w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Kałuszyna projekcie uchwały w sprawie WPF Gminy Kałuszyn na lata 2016-2021 oraz uchwałę nr .Si.417.2015 z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kałuszyn za rok 2016 wraz z uzasadnieniem.

**Pan Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę Nr XIII/83/2015 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023 – treść uchwały w załączeniu

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 12 głosami, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Pan Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę nr XIII/84/2015 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2016 rok – treść uchwały w załączeniu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 11 głosami, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący zarządził 20 min. przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

### **Ad.pkt 9.**

**Pan Burmistrz** – przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kałuszynie na 2016 rok podał, że uchwała ta podejmowana jest na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych, która określa, że ZGK może być dofinansowany w tych przypadkach, kiedy nakłady na utrzymanie majątku komunalnego są wyższe niż opłaty z użytkowania tego majątku.

Podał, iż w naszym przypadku ZGK zaplanował na 2016 rok prace remontowe w zakresie naprawy elewacji budynków, naprawę pokryć dachowych, wymianę okien, drzwi i rynien, obróbki blacharskie i ocieplenie budynków na łączną kwotę 59232 zł. Opłaty czynszu to kwota 9.232 zł. Różnica pomiędzy palowanymi kosztami i wysokością opłat czynszu podzielona przez powierzchnię planowaną do remontu, to dopłata do m<sup>2</sup> planowanej do remontu powierzchni wynosi 87,87 zł. Powyższa opłata zapewnia bieżącą eksploatację i utrzymanie lokali.

**Pan Przewodniczący Rady** - odczytał uchwałę Nr XIII/85/ w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kałuszynie na 2016 rok – treść uchwały w załączeniu.

Głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 12 głosami, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Pan Burmistrz** – przypomniał, że w roku 2012 Rada Miejska w Kałuszynie podjęła uchwałę o sposobie naliczania opłat za wytwarzanie odpadów i określiła sposób naliczenia tych opłat. Ustalono wówczas, że opłata za oddawania odpadów od osoby będzie w wysokości 4 zł za odpady segregowane i 10 zł od osoby za odpady niesegregowane. Powyższe stawki wynikały z kwoty przetargowej firmy, która złożyła najkorzystniejszą ofertę na odbiór odpadów. Następnie wyjaśnił, iż proponowana odpłatność w przesłanym projekcie uchwały wynika z tego, że od stycznia 2016 roku przestaje obowiązywać dotychczasowa uchwała. Ogłoszone dwa przetargi w miesiącu grudniu nie zostały rozstrzygnięte ze względu na to, że oferowane kwoty były wyższe od środków zabezpieczonych w budżecie na ten cel. W związku z tym, żeby zachować ciągłość odbioru odpadów komunalnych, istnieje potrzeba zawarcia umowy na czas określony. Dlatego proponuje podjęcie przedłożonej uchwały i zawarcie umowy na czas określony na odbiór odpadów komunalnych. Proponowana wielkość opłat jest

wielkością niższą niż wynikało to z ofert złożonych do ogłoszonych przetargów. Oferenci w składanych ofertach wyliczali koszty odbioru biorąc pod uwagę przynależność naszej gminy do regionu centralnego, a nie do regionu ostrołęcko-siedleckiego, tak jak jest obecnie. Przynależność do regionu centralnego, to wyższe koszty odbioru odpadów o ok. 30%. Dlatego proponuje zawarcie umowy na czas określony, ponieważ czynione starania być może wpłyną na to, że pozostaniemy w regionie wschodnim, co wiąże się z niższymi stawkami za oddawanie odpadów komunalnych.

Pan Burmistrz ponownie podkreślił, iż proponowana uchwała jest niezbędna w celu zapewnienia ciągłości odbioru odpadów komunalnych.

**Pani Elżbieta Gójska** – radna z miasta Kałuszyn zapytała, czy proponowana w projekcie uchwały stawka dotyczy całego 2016 roku, czy tylko I kwartału, ponieważ w projekcie uchwały nie ma takiego zapisu.

Stwierdziła także, iż mieszkańców w Kałuszynie jest znacznie więcej niż wynika to ze złożonych deklaracji i zapytała czy i jakie działania zostały podjęte, celem obciążenia każdego mieszkańca za oddawanie odpadów komunalnych.

**Pan Burmistrz** – wyjaśnił, iż w proponowanej uchwale nie określa się terminów. Uchwała obowiązywać będzie do czasu rozstrzygnięcia przetargu na odbiór odpadów komunalnych. W zależności od rozstrzygnięcia przetargu, jeśli stawki będą na przykład wyższe od obecnie proponowanej, wówczas Rada zdecyduje, czy udziela dopłaty, czy podwyższa opłatę od mieszkańców.

**Pani Elżbieta Gójska** – zwróciła uwagę na to, iż mieszkańcy nie będą mieć informacji, że obecnie uchwalone stawki są na czas określony, a w momencie rozstrzygnięcia przetargu stawki te mogą ulec zmianie.

**Pan Burmistrz** – wyjaśnił, że proponowana stawka wynika z przynależności naszej gminy do regionu wschodniego i być może pozostanie ona po przeprowadzeniu przetargu w obecnej wysokości.

Ponadto podał, że w spisie wyborców ujętych jest więcej mieszkańców, od ilości osób obciążonych opłatą za oddawanie odpadów komunalnych i wyjaśnił, że różnica ta wynika z tego, że za oddawanie odpadów obciążane są tylko osoby faktycznie zamieszkałe. Poinformował także, że wspólnie z sołtysami dokonywano sprawdzenia ilości złożonych deklaracji w poszczególnych wsiach i ilości faktycznie zamieszkałych mieszkańców. Natomiast w mieście trudniej jest ustalić ilość osób faktycznie zamieszkałych, lecz mimo to prowadzone były takie kontrole głównie u osób, które nie złożyły deklaracji. Prowadzone kontrole z reguły stwierdzały, że ilość osób zgłoszonych do opodatkowania za oddawanie

śmieci była zaniżona. Osobom tym oraz tym, które nie złożyły deklaracji naliczono opłaty tak jak za odpady niesegregowane.

**Pan Bogusław Michalczyk** – zapytał, na czyj wniosek nasza gminie i nie tylko nasza przeniesione zostały do regionu centralnego oddawania odpadów.

**Pan Burmistrz** – podał, że dotychczas było tak, że część gmin z powiatu mińskiego należało do regionu wschodniego i część do regionu warszawskiego. Nasza gmina należała do regionu ostrołęcko-siedleckiego. Dla regionu centralnego były propozycje lokalizacji RYPOK, lecz zostały oprotestowane. W związku z tym obecnie poszukiwany jest teren pod lokalizację takiej inwestycji i rozszerzenia jej zasięgu. Naszym zadaniem jest podejmowanie działań przeciw lokalizacji składowiska odpadów w gminie Mrozy, ponieważ transport odbywałby się przez nasze miasto i lokalizacja ta byłaby bardzo uciążliwa dla naszych mieszkańców – stwierdził Pan Burmistrz.

Ponadto nawiązał do strategii rozwoju naszej gminy, która zakłada, że nasza gmina jest gminą ekologiczną i przyjazną do zamieszkania oraz wypoczynku. Natomiast lokalizacja składowiska odpadów w gminie Mrozy w sąsiedztwie naszej gminy negatywnie wpłynęłaby na środowisko.

**Pan Waldemar Mroczek** – radny ze wsi Mrocзки stwierdził, że w czasie nocy samochody TIR przywożą śmieci i składują w wyrobisku po żwirze we wsi Ryczolek.

**Pani Władysława Mirosz** – zwróciła uwagę na to, że w projekcie uchwały jest zapis, że uchwała wchodzi w życie od 1 lutego 2016 r. i zapytała czy za miesiąc styczeń 2016 obowiązywała będzie dotychczasowa opłata za oddawanie odpadów komunalnych.

**Pan Burmistrz** – podał, że za miesiąc styczeń 2016 r. będzie obowiązywać dotychczasowa stawka za oddawanie odpadów komunalnych.

**Pani Władysława Mirosz** – stwierdziła, iż należałoby obciążyć opłatą za oddawanie odpadów także osoby, które przebywają na terenie naszej gminy w soboty i niedziele oraz osoby przebywające w okresie letnim.

Ponadto wyraziła nadzieję, że obecnie proponowana odpłatność za oddawanie odpadów nie wzrośnie. Proponowała także podjęcie takich działań, żeby powyższa stawka nie wzrosła, a nawet zmalała.

**Pani Marianna Śledziwska** – nawiązując do wypowiedzi radnego p. Waldemara Mrocza podał, że Tiry, które przywożą śmieci, to wożą je do p. Jana Możdżonka we wsi Olszewice. Podkreśliła, że w sprawie zaprzestania składowania odpadów w tym miejscu, wiele działań podejmuje Pan Burmistrz i zapytała, co jeszcze możemy wspólnie zrobić w tej sprawie. Stwierdziła, że przywożone odpady są najgorszej kategorii, które zaturują środowisko. Wie o tym Starostwo, Urząd Marszałkowski i Inspektor Ochrony Środowiska.

**Pan Burmistrz** – nawiązując do wypowiedzi radnej p. Władysławy Mirosz stwierdził, iż każda osoba przebywająca czasowo na terenie naszej gminy powinna złożyć deklarację i ponosić odpłatność za oddawanie odpadów komunalnych. Informację, o przebywaniu osób czasowo, zgłaszać powinni sołtysi. Stwierdził także, iż wiele osób przebywających czasowo na terenie naszej gminy składa deklaracje na oddawanie odpadów komunalnych.

W sprawie ceny za oddawanie odpadów Pan Burmistrz zapewnił, iż robi wszystko, żeby cena ta była jak najniższa.

Następnie przedstawił dotychczas podejmowane czynności w sprawie zaprzestania składowania odpadów w wyrobisku w okolicy wsi Olszewice.

Poinformował, że w ostatnim czasie wystąpił do WIOŚ o podanie kodu składowanych odpadów. Zapewnił, że działania w sprawie zaprzestania składowania odpadów w w/w wyrobisku są cały czas prowadzone. Poinformował, że w najbliższym czasie zwoła spotkanie w tej sprawie, na które zaprosi wszystkie instytucje odpowiedzialne za składowanie odpadów w w/w wyrobisku.

**Pan Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę Nr XIII/ 86/2015 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – treść opłaty w załączeniu.

W głosowaniu jawnym 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 1 osoba głosowała przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 11 głosami, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

**Pan Burmistrz** –podał, że tak jak informował na posiedzeniach komisji, Plan gospodarki niskoemisyjnej jest elementem strategii unijnej na poziomie krajowym, wojewódzkim i lokalnym. Plan gospodarki niskoemisyjnej dla naszej gminy będzie podstawowym dokumentem stwarzającym możliwości ubiegania się o środki unijne z przeznaczeniem na obniżenie emisji pyłów i gazów. Plan został opracowany na podstawie między innymi przeprowadzonej ankiety wśród

mieszkańców naszej gminy. Radni otrzymali w/w Plan na płytce CD. Wdrażanie powyższego Planu będzie oceniane w okresach 2 letnich.

**Pani Władysława Mirosz** – zapytała, czy do kosztów opracowania omawianego Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Kałuszyn gmina otrzymała dofinansowanie ze środków unijnych.

**Pan Burmistrz** – podał, że gmina otrzymała dofinansowanie do opracowania w/w planu w wysokości 85% kosztów tj. ok. 23 tys. zł.

**Pan Przewodniczący Rady** - odczytał uchwałę Nr XIII/ 87/2015 w sprawie uchwalenia i przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Kałuszyn - treść uchwały w załączeniu.

W głosowaniu jawnym uchwała przyjęta została jednogłośnie w obecności 13 radnych.

**Pani Henryka Sęktas** - Z-ca Burmistrza – podała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Program współpracy Gminy Kałuszyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie uchwalany jest corocznie.

Podała, że w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi samorządy mogą realizować zadania należące do zadań własnych gminy.

Następnie odczytała zapisane w Programie zadania proponowane do realizacji w roku 2016 oraz formy współpracy z w/w organizacjami.

Poinformowała, że na rok 2016 planuje się przekazanie dotacji z przeznaczeniem na wypoczynek dzieci i młodzieży.

Program zawiera także tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do wyboru ofert. Powyższy program podlegał konsultacjom poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu i wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie w terminie od 30 listopada do 7 grudnia br. W okresie tym żaden uprawniony podmiot nie zgłosił uwag jak również wniosków, czy opinii do Programu.

**Pan Przewodniczący Rady** - odczytał uchwałę Nr XIII/88/2015 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Kałuszyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w rozumieniu przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2016 roku – treść uchwały w załączeniu.



W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta jednogłośnie w obecności 13 radnych.

**Pan Arkadiusz Czyżewski** – Sekretarz poinformował, że do Rady Miejskiej w Kałuszynie wpłynęło pismo od Wojewody Mazowieckiego, w którym przekazuje skargę na działania Burmistrza Kałuszyna wniesioną przez p. Janinę Rosołowską. Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z obowiązującymi przepisami przesłał skargę do rozpatrzenia przez Radę Miejską. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rada sprawuje działalność kontrolną w stosunku do burmistrza poprzez Komisję Rewizyjną. W związku z tym na dzisiejszych obradach przedstawiany jest projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli złożonej skargi, przez Komisję Rewizyjną. Wyniki kontroli Komisja Rewizyjna przedstawi na następnych obradach, które planowane są na miesiąc luty 2016 roku.

Następnie Pan Sekretarz odczytał treść skargi. Ponadto poinformował, że w dniu 21 grudnia br. wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego kolejne pismo p. Janiny Rosołowskiej w tej samej sprawie.

**Pan Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę Nr XIII/89/2015 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kałuszynie – treść uchwały w załączeniu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Uchwała została przyjęta 12 głosami, przy 1 głosie wstrzymującym się.

#### **Ad.pkt 10.**

Protokoły nr XI i Nr XII z poprzednich obrad wyłożone zostały do wglądu.

Radni nie zgłosili uwag do protokołów i jednogłośnie w obecności 13 radnych przyjęli protokoły.

#### **Ad.pkt 11.**

**Pani Śledziwska Marianna** – poinformowała, że na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Marszałkowskiego znajduje się formularz konsultacji społecznych dotyczący lokalizacji planowanej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w gminie Mrozy. Następnie zwróciła się z prośbą o wypełnianie powyższej ankiety i wyrażenie swojego sprzeciwu w powyższej sprawie. Podała,

że konsultacja trwać będzie do 15 stycznia 2016 roku. Zwróciła się także do redaktora tygodnika „Co słysać”, o umieszczenie powyższej informacji w swojej gazecie.

**Pani Kopczyńska Anna** – mieszkanka miasta Kałuszyn poinformowała, iż mimo wielu prób likwidacji Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej, Towarzystwo wydało 15 Zeszyt „Rocznika Kałuszyńskiego”. Poinformowała także, że Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej zostało zarejestrowane w Sądzie Rejestrowym w Warszawie. Stwierdziła, że nie prawdą jest, że istnieje dwa Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej. Podkreśliła, iż istnieje jedno Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Kałuszyńskiej, które jest kontynuatorem poprzednich władz.

**Pani Mroczek Stanisława** – mieszkanka miasta Kałuszyn zadała Panu Przewodniczącemu Rady następujące pytania dotyczące obligacji tj.:

- Jak zwołana została sesja, na której podjęto uchwałę w sprawie emisji obligacji
- Czy sesja ta była zwołana jako planowana, czy sesja ta była przekształcona z wcześniejszego wspólnego posiedzenia komisji
- Czy program sesji od początku przewidywał podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji, czy uchwała ta została wprowadzona do porządku obrad na sesji
- Czy radni otrzymali projekt tak ważnej, wymagającej analizy i przemyślenia uchwały
- Dlaczego podjęta uchwała nie ogłoszona została w BIP-ie, 28 grudnia nie było jeszcze w BIP-ie, a podjęta była 14 grudnia
- Jakim konkretnie majątkiem gminy gwarantowane są obligacje w przypadku gdyby gmina nie mogła wykupić obligacji
- Czy przewidziana jest taka sytuacja, na okoliczność kiedy wykupujący obligację nie będzie chciał przedłożyć obligacji do wykupu
- Ile wynosił będzie całkowity koszt obligacji łącznie z odsetkami i obsługą emisji obligacji
- Gdzie można się zapoznać z prospektem emisyjnym obligacji

Następnie p. Mroczek Stanisława zwracając się do Panu Burmistrza podała, że ulica Ogrodowa od niedawna jest ulicą o szerokości 12 m i zapytała, czy wytyczony zostanie pas drogowy o tej szerokości. Poinformowała, że zwracała się o wytyczenie pasa drogowego tej ulicy i wówczas otrzymała odpowiedź, że w budżecie gminy na rok 2016 ujęte zostanie to zadanie. Ponadto zapytała, czy przy ulicy Ogrodowej na odcinku od ulicy Wyzwolenia będą wykonane chodniki

oraz czy przewidywana jest droga na gruntach p. Pietrzaka w sąsiedztwie gruntów LIDLA i ile kosztował będzie wykup tej działki oraz wykonanie nawierzchni tej drogi.

**Pan Przewodniczący Rady** – udzielając odpowiedzi na pytania dotyczące zwołania sesji podał, że sesja była zwołana w dniu, w którym były posiedzenia komisji. Sesja zwołana została zgodnie ze statutem Gminy. W porządku obrad nie było trzech uchwał, które wprowadzone zostały na sesji. Sesja zwołana została ze względu na potrzebę podjęcia uchwały dotyczącej opłaty targowej. Na sesji Pan Burmistrz wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad. Radni w głosowaniu przyjęli wniosek. Ponadto poinformował, że na sesję zaproszony został przedstawiciel firmy doradczej, który wyjaśniał i udzielał odpowiedzi na pytania radnych dotyczące emisji obligacji. Następnie poinformował, że na kolejne pytania odpowiedzi udzieli pan Burmistrz.

**Pan Burmistrz** - podkreślił, iż sesja, która odbyła się w dniu 14 grudnia 2015 roku zwołana została zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Następnie udzielił odpowiedzi na pytania p. Stanisławy Mroczek. Zapewnił, że uchwała w sprawie emisji obligacji będzie umieszczona w BIP-ie Urzędu.

W sprawie zabezpieczenia majątkiem gminy obligacji podał, że w uchwale nie ma takiego zapisu. W § 1 punkt 5 jest zapis, że obligacje nie będą zabezpieczane. W sprawie wykupu obligacji stanowi umowa, która określa między innymi, że gmina w każdym czasie ma prawo wykupić obligacje.

Koszt obligacji łącznie z odsetkami to kwota ok. 480 tys. zł.

W sprawie chodników w ulicy Ogrodowej od ulicy Wyzwolenia Pan Burmistrz podał, iż obecnie nie planuje się budowy tego chodnika. Wykonane zostanie podwyższenie krawężników na niektórych odcinkach, celem zabezpieczenia przed zalewaniem wodami opadowymi niżej położonych posesji. W miejscach gdzie będzie to możliwe w dalszym okresie czasu, chodnik będzie wykonany.

W sprawie drogi na gruntach p. Pietrzaka w sąsiedztwie gruntów LIDLA podał, że powyższa droga nie jest ujęta jeszcze w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Kałuszyn. Na realizację tej drogi muszą znaleźć się środki. Pan Burmistrz stwierdził, że jeśli LIDL będzie zainteresowany realizacją tej inwestycji, to gmina zrobi wszystko, żeby udzielić pomocy inwestorowi. Po dotychczasowych rozmowach z LIDLEM, który deklaruje partycypację w niektórych inwestycjach, w budżecie wpisany jest wykup gruntów na powyższą drogę. Zasada była taka, że jeśli gmina wprowadzi do planu zagospodarowania przestrzennego powyższą drogę, to jej wykup oraz projekt będzie na koszt LIDLA, ponieważ w zdecydowanej większości droga ta służyła będzie tej firmie.

**Pani Grażyna Gójska** – mieszkanka Kałuszyna nawiązując do podjętej na poprzednich obradach Rady uchwały w sprawie emisji obligacji podała, że Pan Burmistrz nie poinformował o kosztach za korzystanie z usług firmy doradczej oraz ile firma ta pobierała będzie opłaty przez 7 lat tj. przez okres wykupu obligacji. Stwierdziła, iż firma doradcza jest pośrednikiem pomiędzy gminą i bankiem, który wykupił obligacje, w związku z tym pobierała będzie opłatę za pośredniczenie. Stwierdziła, iż podanie kwoty kosztu emisji obligacji bez podania konkretnych wyliczeń, to dla niej nie jest żadną informacją. Poinformowała, że występowała do RIO, która udzieliła jej informacji, że na III kwartał 2015 r. gmina jest zadłużona na kwotę ponad 9 ml zł. Podała, że wyliczenia w dokumentach się sprawdzą i opinia RIO będzie pozytywna, lecz urealnienie zapisów oznacza dużo więcej. Stwierdziła, iż mieszkańcy powinni znać powyższe koszty oraz wysokość budżetu gminy.

**Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący Rady** – zwrócili się do p. Grażyny Gójskiej o sprecyzowanie pytania.

**Pani Grażyna Gójska** – stwierdziła, że ma prawo się wypowiedzieć i nikt jej nie będzie odbierał głosu. Podała, iż należy uświadomić mieszkańcom jakie będą koszty emisji obligacji. Następnie zapytała, jaki był koszt skorzystania z usługi firmy doradczej przez jeden raz i jakie opłaty firma ta pobierała będzie w przyszłości, w związku z emisją obligacji.

**Pan Burmistrz** – ustosunkowując się do wypowiedzi p. Grażyny Gójskiej wyjaśnił, iż firma doradcza, to nie jest pośrednik. Podał, iż w przedstawionych kosztach emisji obligacji nie było ujętych kosztów opłaty za usługi firmy doradczej. Koszty te za całość usługi wyniosły dwa razy po 10.000,00 zł. Następnie Pan Burmistrz poinformował, że od 2010 roku gmina wykonała inwestycje za kwotę 10 ml zł, które były współfinansowane ze środków funduszy unijnych w wysokości ponad 5 ml zł. Całkowite koszty obsługi długu do roku 2023 łącznie z obligacjami, to kwota ponad 2 ml zł. W porównaniu do uzyskanych korzyści wynikających ze zwiększenia majątku gminy, to koszty te nie są wysokie. Przez ostatnie cztery lata majątek gminy zwiększył się o kwotę ok. 18 ml zł. i mieszkańcy gminy korzystają z tego majątku. Ponadto Pan Burmistrz stwierdził, iż słuszna jest troska o zadłużanie gminy i podał, że nie można zadłużać gminy w takiej wysokości, które powodowałyby że gmina nie ma możliwości jego spłaty.

Plan budżetu gminy na rok 2016 jest budżetem zakładającym przygotowanie się technicznie do składania wniosków o pozyskanie środków z funduszy unijnych oraz, jeśli złożone wnioski załatwione zostaną pozytywnie, żeby była możliwość zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego, lecz w takiej wysokości żeby gminie nie utraciła płynności finansowej.

Obecnie zadłużenie gminy łącznie z obligacjami wynosi ok. 50 % dochodu własnego. Dopuszczalna ustawowo wysokość zadłużenia to 60%.

Pan Burmistrz podkreślił, iż zaciągane kredyty i pożyczki przeznaczone były na realizację inwestycji należących do zadań własnych gminy oraz stwarzanie możliwości dla rozwoju gminy.

**Pani Grażyna Gójska** – stwierdziła, iż gmina nie posiada płynności finansowej, ponieważ emituje obligacje z przeznaczeniem na spłatę kredytu.

Następnie zapytała Panią Dyrektora Żłobka w Kałuszynie, ile z zapisanych do żłobka 21 dzieci, było chociaż jeden raz w żłobku.

**Pani Bożena Raciborska** – Dyrektora Żłobka podała, że dwoje z zapisanych dzieci nie było jeszcze w żłobku, ponieważ chorują. Ponadto stwierdziła, że do żłobka może być oddane tylko w 100% zdrowe dziecko.

**Pani Grażyna Gójska** – nawiązując do podjętej uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej dokonanie kontroli skargi p. Janiny Rosołowskiej dotyczącej zaniedbań opieki nad kotami wolnożyjącymi zapytała, kto zamieścił ogłoszenie w BIP Urzędu w sprawie zakupu aparatów do odstraszenia kotów.

**Pani Bożena Raciborska** – przyznała, że zamieściła ogłoszenie w sprawie zakupu aparatów do odstraszenia kotów, ponieważ koty p. Janiny Rosołowskiej przebywają na placu żłobka i zanieczyszczają go.

**Pani Grażyna Gójska** – stwierdziła, że koty te nie są kotami p. Janiny Rosołowskiej.

**Pani Bożena Raciborska** – wyjaśniła, iż nie ma znaczenia czyje są to koty, p. Janina Rosołowska dokarmia je. W związku z tym, że zamieszkuje po sąsiedzku ze żłobkiem, koty przebywają także na terenie przy żłobku.

**Pan Przewodniczący Rady** - zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

**Pani Anna Kopczyńska** – zgłaszała się do zabrania głosu.

**Pan Przewodniczący Rady** – poinformował, iż udzieli jej głosu w dalszej kolejności.

**Pani Anna Kopczyńska** – zabrała głos i stwierdziła, że Pan Przewodniczący jest niegrzeczny w stosunku do mieszkańców, dla których pracuje.

Podaje, iż Pan Burmistrz nie udzielił odpowiedzi na pytania p. Stanisławy Mroczek. Następnie zapytała, dlaczego był pośpiech w emisji obligacji tj. do końca 2015 roku.

Zapytała także, czy jest jeszcze inna uchwała RIO, oprócz uchwały z dnia 2 grudnia 2015 r. dotycząca obligacji oraz o prawa i obowiązki obligatoriusza. Ponownie podała, iż Pan Burmistrz nie udzielił odpowiedzi na żadne zadane pytanie. Stwierdziła, iż w BIP-ie nie ma umieszczonego prospektu emisyjnego, a obowiązek taki wynika z ustawy.

Nawiązując do odpowiedzi Pana Burmistrza na pytanie jej siostry informującej, że obligacje nie będą zabezpieczone, odczytała zapisy ustawy w tej sprawie.

**Pan Przewodniczący Rady** – próbował udzielić odpowiedzi. Podał, iż jest to nieporozumienie.

**Pani Anna Kopczyńska** – kontynuowała swoją wypowiedź. Stwierdziła, że sesja, na której podjęta została tak ważna uchwała, jak emisja obligacji, zwołana została potajemnie. Odczytała zapisy ustawy dotyczące procesu doradczego podejmowania uchwały w sprawie emisji obligacji.

Następnie zwracając się do pana Burmistrza podała, że śmiać się będą, jak na koniec zaśpiewają „kołysankę dla Marianka”, podczas wznoszenia toastu za niszczenie Kałuszyna. Ponadto zapytała radnych, ile mieli czasu na zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie emisji obligacji.

Radni odpowiedzieli, iż mieli wystarczającą ilość czasu na zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie emisji obligacji.

**Pan Przewodniczący Rady** – zwrócił się do p. Anny Kopczyńskiej o umożliwienie jemu udzielenia odpowiedzi.

**Pani Anna Kopczyńska** – kontynuowała swoją wypowiedź i stwierdziła, iż według podjętej uchwały w sprawie emisji obligacji, w przyszłości może się okazać, że ktoś za kwotę 2 ml zł będzie właścicielem części majątku gminy.

**Pan Zygmunt Mroczek** – sołtys wsi Mrocзки nawiązując do skargi p. Janiny Rosołowskiej stwierdził, iż w latach minionych pracował w sąsiedztwie zamieszkania w/w i wówczas także dokarmiła psy i koty. Stwierdził także, że wystarczy jeden raz dokarmić psa, czy kota, to automatycznie staje się właścicielem tego zwierzęcia.

Następnie zapytał p. Stanisławę Mroczek, co dokonana dla naszej gminy w kadencji, w której była radną.

**Pani Anna Kopczyńska** – zwróciła uwagę, iż p. Zygmunt Mroczek nie poznaje osób.

**Pan Zygmunt Mroczek** – wyjaśnił, iż pytanie kieruje do p. Stanisławy Mroczek, a nie do p. Anny Kopczyńskiej.

**Pani Anna Kopczyńska** – podała, że p. Zygmunt Mroczek kieruje pytanie do p. Stanisławy Mroczek, a patrzy na p. Annę Kopczyńską. Stwierdziła także, że p. Stanisława Mroczek może być dumna ze swojej działalności, w okresie kiedy była radną. Zachęcała do czytania protokołów z sesji Rady z tego okresu.

**Pan Zygmunt Mroczek** – podkreślił, iż pytanie kierował do siostry p. Anna Kopczyńskiej, a nie do niej.

**Pani Barbara Dmowska** – radna z miasta Kałuszyn zgłosiła wniosek w sprawie zakończenia obrad, z powodu braku powagi obrad.

**Pan Przewodniczący Rady** – poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek przyjęty został jednogłośnie w obecności 13 radnych.

#### **Ad.pkt 12.**

**Pan Przewodniczący Rady** – wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XIII obrady Rady Miejskiej w Kałuszynie

Na tym o godz. 15,00 obrady zakończono.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

/-/Janusz Kazimierz Pełka